

ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 30 апреля 2009 г. N 32

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ОСПАРИВАНИЕМ СДЕЛОК ПО ОСНОВАНИЯМ, ПРЕДУСМОТРЕННЫМ ФЕДЕРАЛЬНЫМ ЗАКОНОМ "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)"

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 60)

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным [законом](#) "О несостоятельности (банкротстве)", и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 13](#) Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

Общие вопросы

1. В предусмотренных Федеральным [законом](#) "О несостоятельности (банкротстве)" [<*>](#) случаях арбитражный управляющий вправе от своего имени предъявлять иски о признании сделок должника недействительными и применении последствий их недействительности, а также иски о применении последствий недействительности ничтожных сделок [<***>](#) ([абзац второй пункта 1 статьи 66](#), [абзац седьмой пункта 4 статьи 83](#), [абзац пятый пункта 1 статьи 99](#), [абзац второй пункта 7 статьи 103](#), [абзац второй пункта 4 статьи 129](#) Закона).

[<*>](#) - [Закон](#) о банкротстве,

[<***>](#) иски, связанные с недействительностью сделки.

Поскольку признание недействительной сделки должника влияет на права и обязанности должника, а применение последствий ее недействительности непосредственно возлагает на него обязанности, в таких случаях ответчиком или одним из ответчиков по иску арбитражного управляющего должен быть должник.

При предъявлении арбитражным управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки, без указания должника в качестве одного из ответчиков арбитражный суд по ходатайству сторон или с согласия истца на основании [абзаца первой части 2 статьи 46](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлекает должника к участию в деле в качестве другого ответчика.

Вместе с тем необходимо также учитывать положения [абзаца четвертого пункта 1 статьи 94](#) и [пункта 1 статьи 129](#) Закона о банкротстве, в соответствии с которыми с даты введения внешнего управления (открытия конкурсного производства) полномочия органов управления должника осуществляет внешний (конкурсный) управляющий. В силу этих положений внешний (конкурсный) управляющий при предъявлении от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, участвует в деле, возбужденном по такому иску, и в интересах должника ([пункт 4 статьи 20.3](#) Закона). В случае предъявления внешним (конкурсным) управляющим от своего имени иска, связанного с недействительностью сделки должника, решение суда об удовлетворении этого иска без привлечения должника в качестве одного из ответчиков не подлежит отмене как принятое в отношении прав и обязанностей лица, не участвовавшего в деле ([пункт 4 части 4 статьи 270](#), [пункт 4 части 4 статьи 288](#) АПК РФ).

Федеральным [законом](#) от 28.04.2009 N 73-ФЗ абзац шестой пункта 3 статьи 129

Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" изложен в новой редакции, а [статья 103](#) - признана утратившей силу.

2. Согласно [абзацу шестому пункта 3 статьи 129](#) Закона о банкротстве конкурсный управляющий вправе предъявлять иски, связанные с недействительностью сделок должника, в том числе по основаниям, предусмотренным [статьей 103](#) Закона.

Таким образом, поскольку положения [статьи 103](#) Закона о банкротстве подлежат применению и в период конкурсного производства, правом на оспаривание сделок должника по основаниям, предусмотренным [пунктами 3 и 4 указанной статьи](#) Закона, в период конкурсного производства обладают как конкурсный управляющий, так и кредиторы.

3. В соответствии с [абзацами третьим и четвертым части 1 статьи 52](#) АПК РФ прокурор вправе обращаться в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по общим основаниям недействительности сделок, предусмотренным гражданским законодательством.

Ввиду того что [Закон](#) о банкротстве не называет ни прокурора, ни должника в числе лиц, имеющих право на обращение в суд с исками, связанными с недействительностью сделок должника по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#), прокурор не может обращаться в арбитражный суд с такими исками, в том числе и в случаях, когда должник или кредитор относятся к категориям лиц, поименованным в [абзацах третьем и четвертом части 1 статьи 52](#) АПК РФ.

4. Поскольку арбитражный управляющий при предъявлении от своего имени исков, связанных с недействительностью сделок должника, действует в интересах в том числе и должника ([пункт 4 статьи 20.3](#) Закона) и осуществляет полномочия, предоставляемые ему в рамках соответствующих процедур, применяемых в деле о банкротстве, для достижения целей соответствующих процедур, судебные расходы, связанные с рассмотрением дел по указанным искам, в силу [пункта 1 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве осуществляются за счет должника.

Судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом иска арбитражного управляющего, связанного с недействительностью сделки, понесенные судебные расходы взыскиваются с ответчиков (за исключением должника) в пользу должника, а в случае отказа в таком иске - с должника в пользу ответчиков (кроме должника).

Применительно к [пункту 1 статьи 134](#) и с учетом положений [статьи 5](#) Закона о банкротстве судам необходимо учитывать, что судебные расходы, связанные с рассмотрением судами дел по искам арбитражного управляющего, связанным с недействительностью сделок, относятся к текущим платежам, поскольку обязанность по их несению возникает после возбуждения дела о банкротстве.

5. Под сделками, которые могут быть оспорены по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#) о банкротстве, в том числе [пунктами 2 и 3 статьи 103](#), данным [Законом](#) понимаются также и действия, являющиеся исполнением обязательств (в частности, платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или действия, влекущие те же правовые последствия (зачет, новация, отступное). Кроме того, по приведенным основаниям могут быть оспорены и такие банковские операции, как списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента).

6. Согласно [пункту 1 статьи 167](#) Гражданского кодекса Российской Федерации недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания в ходе рассмотрения дела о банкротстве недействительными оспоримых действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение обязательства (зачета, отступного и других), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения

недействительной сделки, а право требования кредитора к должнику по этому обязательству считается существовавшим независимо от совершения этой сделки.

Поэтому, если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена упомянутая сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, указанное требование кредитора не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника, а его требование подлежит включению в реестр требований кредиторов.

Однако поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, предусмотренный [абзацем третьим пункта 1 статьи 142](#) Закона срок закрытия реестра требований кредиторов исчисляется для этого требования со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В настоящем случае [пункт 4 статьи 142](#) Закона применяется с учетом названного момента исчисления срока предъявления требования кредитором.

Если на момент включения указанного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди не начались, то расчеты по нему осуществляются на равных условиях с требованиями кредиторов третьей очереди, заявленными до истечения двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Если на момент включения данного требования в реестр требований кредиторов расчеты с кредиторами третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов, завершились, то расчеты по этому требованию осуществляются за счет имущества, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, требования которых включены в реестр требований кредиторов.

Если на момент начала расчетов с кредиторами третьей очереди конкурсному управляющему известно о рассмотрении дела о признании недействительной оспоримой сделки должника, направленной на прекращение его обязательства, конкурсный управляющий обязан зарезервировать денежные средства в размере, достаточном для пропорционального удовлетворения указанного требования среди требований кредиторов той же очереди.

В официальном тексте документа допущена опечатка: имеется в виду применение порядка, предусмотренного пунктом 6, а не 7 данного Постановления.

7. Если судом на основании [пункта 3 статьи 103](#) Закона о банкротстве признана недействительной оспоримая сделка, по которой должник получил от другой стороны имущественное предоставление (договор купли-продажи, мены, подряда и др.), то, поскольку согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. Если такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов (при этом применяется порядок, предусмотренный [пунктом 7](#) настоящего Постановления).

8. В соответствии со [статьей 206](#) Закона о банкротстве сделки гражданина, связанные с отчуждением или передачей иным способом имущества гражданина заинтересованным лицам за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве, являются ничтожными.

При применении положений названной [статьи](#) арбитражным судам необходимо учитывать, что она содержит специальное дополнительное основание для признания недействительными сделок, совершенных должниками - гражданами, в том числе являющимися индивидуальными предпринимателями ([пункт 2 статьи 202](#) Закона), с заинтересованными лицами.

Данная статья не может рассматриваться как исключаящая применение при банкротстве указанной категории должников оснований для оспаривания сделок, установленных [статьей 103](#) Закона о банкротстве, в частности [пунктом 2](#), в силу которого могут быть оспорены сделки должника - индивидуального предпринимателя с заинтересованными лицами, совершенные более чем за год до возбуждения арбитражным судом производства по делу о банкротстве.

Не исключает [статья 206](#) Закона о банкротстве также возможность применения положений, предусмотренных [абзацем шестым пункта 3](#) и [пунктом 4 статьи 129](#) Закона, в силу чего право требовать применения последствий недействительности ничтожной сделки, предусмотренной [статьей 206](#) Закона, имеет не только кредитор, но и конкурсный управляющий.

9. Согласно [абзацу четвертому пункта 1 статьи 94](#) и [абзацу первому пункта 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве с даты введения внешнего управления (конкурсного производства) полномочия органов управления должника и собственника имущества должника - унитарного предприятия (за исключением прямо определенных [Законом](#)) прекращаются и переходят к внешнему (конкурсному) управляющему.

В связи с этим судам при рассмотрении таких споров следует учитывать, что в ходе внешнего управления и конкурсного производства сделки должника, относящиеся в соответствии с законодательством о юридических лицах к категории крупных сделок или сделок с заинтересованностью, не требуют одобрения в порядке, предусмотренном законодательством о юридических лицах, за исключением мирового соглашения ([пункт 2 статьи 153](#) и [пункт 2 статьи 154](#) Закона).

Положения [Закона](#) о банкротстве в ряде случаев ([абзац десятый пункта 2 статьи 94](#), [пункт 2 статьи 110](#), [абзац второй пункта 14 статьи 113](#), [абзац первый пункта 2 статьи 115](#), [абзац первый пункта 2 статьи 126](#) Закона) устанавливают необходимость принятия соответствующих решений органом управления должника, компетентным на принятие решения об одобрении крупных сделок. В настоящем случае нормы законодательства о юридических лицах подлежат применению лишь для цели определения соответствующего органа управления должника, компетентного на принятие указанных решений.

10. Исходя из недопустимости злоупотребления гражданскими правами ([пункт 1 статьи 10](#) ГК РФ) и необходимости защиты при банкротстве прав и законных интересов кредиторов по требованию арбитражного управляющего или кредитора может быть признана недействительной совершенная до или после возбуждения дела о банкротстве сделка должника, направленная на нарушение прав и законных интересов кредиторов, в частности направленная на уменьшение конкурсной массы сделки по отчуждению по заведомо заниженной цене имущества должника третьим лицам. Исковая давность по такому требованию в силу [пункта 1 статьи 181](#) ГК РФ составляет три года и исчисляется со дня, когда оспаривающее сделку лицо узнало или должно было узнать о наличии обстоятельств, являющихся основанием для признания сделки недействительной, но не ранее введения в отношении должника первой процедуры банкротства. (в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 60)

Федеральным [законом](#) от 28.04.2009 N 73-ФЗ [статья 103](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" признана утратившей силу, указанный Федеральный закон N 127-ФЗ дополнен [главой III.1](#) "Оспаривание сделок должника".

Споры о недействительности сделок на основании пункта 2
[статьи 103](#) Закона о банкротстве

11. В соответствии с [пунктом 2 статьи 103](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником с заинтересованным лицом, признается судом недействительной по заявлению внешнего управляющего в случае, если в результате исполнения этой сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки.

Под заинтересованными лицами в данной [норме](#) Закона понимаются лица, являющиеся заинтересованными по отношению к должнику и признаваемые таковыми на основании [пунктов 1 и 2 статьи 19](#) Закона.

При определении круга заинтересованных лиц и толковании [абзаца пятого пункта 1 статьи 19](#) Закона, в силу которого к числу заинтересованных по отношению к должнику лиц помимо субъектов, прямо указанных в [пункте 1 статьи 19](#) Закона, относятся и иные лица в случаях, предусмотренных федеральным законом, судам необходимо исходить из следующего.

Под иными лицами понимаются лица, признаваемые законодательством о юридических лицах заинтересованными в совершении юридическим лицом сделки ([пункт 1 статьи 81](#)

Федерального закона "Об акционерных обществах", [пункт 1 статьи 45](#) Федерального закона "Об обществах с ограниченной ответственностью", [пункт 1 статьи 27](#) Федерального закона "О некоммерческих организациях").

В частности, если должник является акционерным обществом, заинтересованными по отношению к нему лицами являются: член совета директоров (наблюдательного совета); лицо, осуществляющее функции единоличного исполнительного органа (в том числе управляющая организация или управляющий); член коллегиального исполнительного органа; акционер, имеющий совместно с его аффилированными лицами 20 и более процентов голосующих акций общества; лицо, имеющее право давать обществу обязательные для него указания, а также их супруги, родители, дети, полнородные и неполнородные братья и сестры, усыновители и усыновленные и (или) их аффилированные лица.

Другие определенные законодательством о юридических лицах критерии отнесения сделок к числу сделок с заинтересованностью для целей [пункта 2 статьи 103](#) Закона о банкротстве не применяются.

Кроме того, внешний и конкурсный управляющий вправе на основании [пункта 1 статьи 103](#) и [абзаца шестого пункта 3 статьи 129](#) Закона о банкротстве оспаривать сделки должника по общим основаниям, предусмотренным законодательством о юридических лицах, в том числе в связи с нарушением требований, установленных данным законодательством к сделкам с заинтересованностью.

12. При решении вопроса о том, кто является заинтересованным лицом, судам необходимо учитывать, что согласно [абзацу первому пункта 1 статьи 20.2](#) Закона о банкротстве в случае, если в соответствии с [Законом](#) на арбитражного управляющего возлагаются полномочия руководителя должника, на него распространяются все требования и по отношению к нему применяются все меры ответственности, установленные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации для руководителя такого должника.

В связи с этим на основании [абзаца третьего пункта 1](#) и [пункта 2 статьи 19](#) Закона супруг, родственники по прямой восходящей и нисходящей линии, сестры, братья и их родственники по нисходящей линии, родители, сестры и братья супруга внешнего (конкурсного) управляющего являются заинтересованными лицами по отношению к должнику в период наличия у этого внешнего (конкурсного) управляющего соответствующих полномочий.

13. Под сделкой, совершенной с заинтересованным лицом, в [пункте 2 статьи 103](#) Закона о банкротстве понимается не только сделка, другой стороной которой является заинтересованное лицо, но и сделка, которую от имени другой стороны совершило в качестве представителя или единоличного исполнительного органа заинтересованное лицо.

14. Отсутствие одобрения оспариваемой сделки в соответствии с требованиями законодательства о юридических лицах как сделки, в совершении которой имеется заинтересованность, не является условием признания сделки недействительной на основании [пункта 2 статьи 103](#) Закона о банкротстве, а наличие такого одобрения само по себе не влечет отказа в иске об оспаривании сделки на основании той же нормы.

15. Поскольку согласно [части 1 статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, обязанность доказывания того, что в результате оспариваемой на основании [пункта 2 статьи 103](#) Закона о банкротстве сделки кредиторам или должнику были или могут быть причинены убытки, лежит на арбитражном управляющем.

15.1. При рассмотрении требования о признании сделки недействительной на основании [пункта 2 статьи 103](#) Закона о банкротстве судам необходимо иметь в виду: если другая сторона сделки докажет, что целью сделки не было причинение убытков кредиторам или должнику либо что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о такой цели сделки, то по смыслу [пункта 2 статьи 103](#) Закона сделка не может быть признана судом недействительной.

В частности, при рассмотрении требования об оспаривании по [пункту 2 статьи 103](#) Закона договора поручительства (залога), выданного по обязательству заинтересованного лица, могут приниматься во внимание следующие обстоятельства: были ли должник и заинтересованное лицо платежеспособными на момент заключения оспариваемого договора, было ли заключение такого договора направлено на реализацию нормальных экономических интересов должника

(например, на получение заинтересованным лицом кредита для развития его общего с должником бизнеса), каково было соотношение размера поручительства и чистых активов должника на момент заключения договора, была ли потенциальная возможность должника после выплаты долга получить выплаченное от заинтересованного лица надлежащим образом обеспечена (например, залогом имущества заинтересованного лица) и т.п., а также знал ли и должен ли был знать об указанных обстоятельствах кредитор.
(п. 15.1 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 60)

Споры о недействительности сделок на основании пункта 3
[статьи 103](#) Закона о банкротстве

16. В соответствии с [абзацем седьмым пункта 1 статьи 63](#) Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, если при этом нарушается установленная [пунктом 4 статьи 134](#) Закона очередность удовлетворения требований кредиторов.

Согласно [абзацу девятому пункта 1 статьи 81](#) Закона с даты вынесения арбитражным судом определения о введении финансового оздоровления не допускается прекращение денежных обязательств должника путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом, если при этом нарушается очередность удовлетворения установленных [пунктом 4 статьи 134](#) Закона требований кредиторов либо если такое прекращение приводит к преимущественному удовлетворению требований кредиторов одной очереди, обязательства которых прекращаются, перед другими кредиторами.

В силу [абзаца третьего пункта 8 статьи 142](#) Закона в ходе конкурсного производства зачет требования допускается только при условии соблюдения очередности и пропорциональности удовлетворения требований кредиторов.

При применении указанных норм арбитражным судам следует, исходя из смысла [пункта 3 статьи 103](#) Закона, рассматривать заявления о зачете, сделанные должником или кредитором, или заключенные ими соглашения о зачете как оспоримые сделки. Такие сделки, если они совершены в ходе наблюдения, может оспорить временный управляющий на основании [абзаца второго пункта 1 статьи 66](#) Закона, в ходе финансового оздоровления - административный управляющий на основании [абзаца седьмого пункта 4 статьи 83](#) Закона, в ходе внешнего управления - внешний управляющий или кредитор на основании [пункта 3 статьи 103](#) Закона, в ходе конкурсного производства - конкурсный управляющий или кредитор на основании [абзаца шестого пункта 3 статьи 129](#) Закона.

17. Поскольку дача клиентом распоряжения о списании денежных средств с его счета в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком или списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента в банке в счет погашения задолженности клиента перед банком может влечь за собой предпочтительное удовлетворение требований одних кредиторов перед другими кредиторами, эти сделки также могут быть оспорены на основании [пункта 3 статьи 103](#) Закона как при банкротстве банка, так и при банкротстве клиента.

18. Платежи по погашению обязательств должника, совершенные с нарушением очередности, предусмотренной [статьей 134](#) Закона, или пропорциональности удовлетворения требований, предусмотренной [пунктом 3 статьи 142](#) Закона, могут быть оспорены на основании [пункта 3 статьи 103](#) Закона по требованию кредиторов или конкурсного управляющего, не принимавшего участия в осуществлении данных платежей.

19. При рассмотрении иска о признании сделки недействительной на основании [пункта 3 статьи 103](#) Закона о банкротстве судам необходимо иметь в виду: если другая сторона сделки докажет, что на момент совершения сделки она не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным, то по смыслу [пункта 3 статьи 103](#) Закона сделка не может быть признана судом недействительной.

Согласно [пункту 3 статьи 28](#) Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об

открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной [статьей](#).

В связи с этим при наличии таких публикаций при оспаривании на основании [пункта 3 статьи 103](#) Закона сделок, совершенных после введения наблюдения, следует исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать из этих публикаций о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а следовательно, что должник является неплатежеспособным.

Поскольку [пункт 3 статьи 103](#) Закона не делает исключений для сделок, совершенных должником в процессе его обычной хозяйственной деятельности, такие сделки могут быть оспорены на основании этой нормы. Однако совершение сделки в процессе обычной хозяйственной деятельности должника может свидетельствовать о том, что другая сторона сделки не знала и не должна была знать о том, что должник является неплатежеспособным или вскоре станет неплатежеспособным.

20. При применении разъяснений, содержащихся в данном Постановлении, судам необходимо иметь в виду, что Федеральным [законом](#) от 28 апреля 2009 года N 73-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", [вступающим](#) в силу по истечении тридцати дней после дня его официального опубликования, исключена [статья 103](#) Закона о банкротстве с дополнением данного [Закона](#) положениями, регулирующими оспаривание сделок должника ([глава III.1](#) "Оспаривание сделок должника").

В соответствии с [пунктом 3 статьи 5](#) названного Федерального закона по делам, возбужденным до дня его вступления в силу, положения [Закона](#) о банкротстве об оспаривании сделок должника в редакции указанного Федерального [закона](#) подлежат применению лишь в отношении сделок, совершенных после дня вступления в силу этого Федерального [закона](#).

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А.ИВАНОВ

Секретарь Пленума, судья
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА