

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-АД14-8709

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

24 февраля 2015 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу арбитражного управляющего Дмитриева Петра Сергеевича от 15.12.2014 № 7 на решение Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2014 по делу № А79-9615/2013 по заявлению исполняющего обязанности Канашского межрайонного прокурора (Чувашская Республика, г. Канаш; далее – прокурор) о привлечении арбитражного управляющего Дмитриева Петра Сергеевича (Чувашская Республика) к административной ответственности, предусмотренной частью 3 статьи 14.13 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

установила:

прокурор обратился в суд первой инстанции с заявлением о привлечении арбитражного управляющего к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ.

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 27.02.2014, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2014, требование прокурора удовлетворено, арбитражный управляющий привлечен к административной ответственности по части 3 статьи 14.13 КоАП РФ в виде взыскания 25 000 руб. штрафа.

В кассационной жалобе арбитражный управляющий, считая названные судебные акты незаконными и нарушающими единообразие в применении судами норм материального и процессуального права, просит их отменить и принять по делу новое постановление. Заявитель ссылается на необоснованное применение судами норм статьи 142 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве), поскольку нормы указанной статьи применяются только к кредиторам, подлежащим включению в реестр требований кредиторов, и не применяются при расчете с кредиторами по текущим платежам.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит удовлетворению.

Как установлено судами, решением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 20.07.2009 по делу № А79-9842/2008 общество с ограниченной ответственностью «Стройтехника» (далее – общество) признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него открыто конкурсное производство; конкурсным управляющим утвержден Залогов М.Н.

Определением Арбитражного суда Чувашской Республики - Чувашии от 23.10.2012 арбитражным управляющим утвержден Димитриев П.С.

В ходе проведенной прокурором и Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Чувашской Республике проверки выполнения Димитриевым П.С. обязанностей конкурсного управляющего выявлены нарушения требований статей 20.3, 134, 142 Закона о банкротстве, выразившегося в том, что арбитражный управляющий удовлетворял требования кредиторов по текущим платежам в произвольной последовательности, без соблюдения принципа пропорциональности удовлетворения текущих требований кредиторов одной очереди (заработная плата).

Названные обстоятельства явились основанием для вынесения прокурором 01.11.2013 постановления о возбуждении в отношении арбитражного управляющего дела об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и обращения с настоящими требованиями в арбитражный суд.

В соответствии с частью 4.1 статьи 30.13 КоАП РФ вступившие в законную силу решения арбитражных судов по делу об административном правонарушении, решения, принятые ими по результатам рассмотрения жалоб, протестов (представлений), пересматриваются Верховным Судом Российской Федерации в соответствии с правилами, установленными названным Кодексом.

Основаниями к отмене или изменению принятых по делу судебных актов в силу части 2 статьи 30.17 КоАП РФ являются существенные нарушения названного Кодекса и (или) предусмотренные им процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Удовлетворяя заявленные требования, суды, руководствуясь статьями 134, 142 Закона о банкротстве, пришли к выводу о наличии в действиях арбитражного управляющего состава административного правонарушения,

предусмотренного частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ, и назначили наказание в виде взыскания 25 000 руб. штрафа.

Частью 3 статьи 14.13 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность за неисполнение арбитражным управляющим обязанностей, установленных законодательством о несостоятельности (банкротстве), если такое действие (бездействие) не содержит уголовно наказуемого деяния.

Судами установлено, что арбитражный управляющий погашал требования кредиторов по текущим платежам в произвольной последовательности, без соблюдения очередности и пропорциональности погашения требований кредиторов, нарушая тем самым законодательство о банкротстве. Несоблюдение арбитражным управляющим календарной очередности погашения текущих платежей привело к тому, что были удовлетворены иные текущие требования преимущественно перед бывшими работниками предприятия.

Доводы арбитражного управляющего о неправильном применении предусмотренного пунктом 3 статьи 142 Закона о банкротстве принципа пропорциональности к погашению текущих требований кредиторов одной очереди судами отклонены со ссылкой на пункт 3 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60, согласно которому при возникновении в конкурсном производстве разногласий между кредитором по текущим платежам и арбитражным управляющим по вопросу об очередности удовлетворения требований данного кредитора, а при недостаточности средств для расчета с кредиторами одной очереди также и о пропорциональности этого удовлетворения суд при признании жалобы кредитора обоснованной определяет на основании пункта 3 статьи 134 Закона о банкротстве очередность и размер удовлетворения требований с учетом правил пункта 2 статьи 134 названного Закона.

Кроме того, судами учтены разъяснения постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 12.03.2001 № 4-П, согласно которым установление Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» особого режима имущественных требований к должнику, не допускающего удовлетворения этих требований в индивидуальном порядке, позволяет обеспечивать определенность объема его имущества в течение всей процедуры банкротства, создавая необходимые условия как для принятия мер к преодолению неплатежеспособности должника, так и для возможно более полного удовлетворения требований всех кредиторов, что, по существу, направлено на предоставление им равных правовых возможностей при реализации экономических интересов, в том числе когда имущества должника недостаточно для справедливого его распределения между кредиторами; при столкновении законных интересов кредиторов в процессе конкурсного производства решается задача пропорционального распределения среди кредиторов конкурсной массы.

Сроки и процедура привлечения к ответственности судами проверены; нарушения административного органа, которые могли бы повлечь

невозможность привлечения арбитражного управляющего к административной ответственности, не установлены.

Основания для применения положений статьи 2.9 КоАП РФ и признания вмененного заявителю правонарушения малозначительным судами не установлены.

Возражения арбитражного управляющего, изложенные в жалобе, не опровергают выводов судебных инстанций о нарушении им норм Закона о банкротстве при исполнении своих обязанностей.

Несогласие заявителя с оценкой имеющихся в деле доказательств и с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации и законодательства о банкротстве не свидетельствует о том, что судами допущены нарушения норм материального права и (или) предусмотренные Кодексом об административных правонарушениях Российской Федерации процессуальные требования, не позволившие всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

Поскольку нарушений норм материального и процессуального права при рассмотрении дела не допущено, оснований для отмены или изменения принятых судебных актов не имеется.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 27.02.2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 28.04.2014 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 17.09.2014 по делу № А79-9615/2013 оставить без изменения, а жалобу арбитражного управляющего Дмитриева Петра Сергеевича – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова