



Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

П о с т а н о в л е н и е

24.07.2014
№ А53-17471/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 22 июля 2014 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 июля 2014 г.

Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа в составе председательствующего Денека И.М, судей Илюшников С.М. и Калашниковой М.Г., при участии в судебном заседании от открытого акционерного общества "Сбербанк России" в лице филиала Юго-Западного Банка - Возняка И.А. (доверенность от 03.06.2013), от конкурсного управляющего открытого акционерного общества "Донэлектросетьстрой" (ИНН 6163019640, ОГРН 1026103158553) Фишера Э.Б. - Савельева А.Б. (доверенность от 01.06.2014), рассмотрев кассационную жалобу открытого акционерного общества "Сбербанк России" на определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.01.2014 (судья Хворых Л.В.) и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 (судьи Николаев Д.В., Стрекачев А.Н., Шимбарева Н.В.) по делу N А53-17471/2011, установил следующее.

В рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ОАО "Донэлектросетьстрой" (далее - должник) ОАО "Сбербанк России" в лице Юго-Западного банка (далее банк) обратился с заявлением о включении 49 423 875 рублей 50 копеек задолженности в реестр требований кредиторов, как обеспеченной залогом имущества должника.

Конкурсный управляющий должника Фишер Э.Б. обратился с заявлением о признании недействительными сделок: договоров ипотеки от 22.10.2010 N 29-22/1/152и4, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и5, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и3, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и2, заключенные должником и банком.

Определением суда от 22.07.2013 заявление банка о включении задолженности в реестр требований кредиторов должника и заявление конкурсного управляющего о признании недействительными договоров ипотеки объединены в одно производство.

Определением суда от 08.01.2014, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции от 25.04.2014, признаны недействительными договоры ипотеки от 21.10.2010 N 29-22/1/152и2, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и3, от 22.10.2010 N 29-22/1/152и4, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и5, заключенные банком и должником. В удовлетворении заявления банка о включении 49 423 875 рублей 50 копеек задолженности в реестр требований кредиторов отказано.

В кассационной жалобе банк просит отменить судебные акты, ссылаясь на неправильное применение норм материального права и несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу конкурсный управляющий должника просит оставить судебный акт без изменения, жалобу - без удовлетворения.

Изучив материалы дела, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа считает, что жалоба подлежит удовлетворению.

Как видно из материалов дела и установлено судами, банк и ЗАО "ПСП Донэнергокомплект" заключили договоры об открытии невозобновляемой кредитной линии от 04.05.2009 N 27-02-07/1596/1, от 20.02.2009 N 27-02-07/1597, от 26.11.2009 N 27-0207/1597/1.

В обеспечение исполнения обязательств ЗАО "ПСП Донэнергокомплект" банк и должник заключили договоры ипотеки от 21.10.2010 N 29-22/1/152и2, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и3, от 22.10.2010 N 29-22/1/152и4, от 21.10.2010 N 29-22/1/152и5, согласно которым должник предоставил в залог банку следующее имущество:

- административное здание площадью 690,5 кв. м, инв. N 71/1, Литера А, гараж площадью 43,4 кв. м, Литера Б, земельный участок, на котором расположены названные объекты по адресу г. Ростов-на-Дону, ул. Петровская, 26/8;

- административное здание площадью 376,1 кв. м, Литера И, материальный склад площадью 333,3 кв. м, Литера В, гараж на 10 автомобилей площадью 351,8 кв. м, Литера Г, инв. N 3949, гараж на 4 автомобиля, площадью 114 кв. м, Литера П, плотницкая площадью 76,9 кв. м, Литера Д, здание котельной площадью 29,7 кв. м, Литера Н, проходная площадью 8,1 кв. м, Литера 31, складское помещение площадью 6,9 кв. м, Литера Л, сварочный цех площадью 29,6 кв. м, Литера Ю, расположенные по адресу: Ростовская область, Зимовниковский район, п. Зимовники, ул. Магистральная, 63 и земельный участок площадью 328 кв. м, расположенный по этому же адресу;

- производственная база площадью 306,7 кв. м, Литера А, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-056, производственная база площадью 143,1 кв. м, Литера Б, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-057, склад нефтепродуктов площадью 258 кв. м, Литера В, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-058, мастерская площадью 415,3 кв. м, Литера Г, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-059, гараж площадью 367,1 кв. м, Литера Д, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-060, мастерская площадью 334 кв. м, Литера 3, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-061, материальный склад площадью 314,4 кв. м Литера И, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-062, здание заправочной площадью 15,3 кв. м, Литера Л, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-063, здание мойки площадью 5,7 кв. м, Литера У, инв. N 10254, условный N 61-61-40/028/2007-064, земельный участок, на котором расположены названные объекты, площадью 19 025 кв. м, находящийся по адресу Ростовская область, Сальский район, г. Сальск, ул. Народная, участок N 22;

- производственная база площадью 781, 2 кв. м, Литера А, гараж площадью 62,8 кв. м, Литера Б, проходная площадью 19.1 кв. м, Литера Г, склад площадью 63,3 кв. м, Литера Ж, склад площадью 486,3 кв. м, Литера И, столярный цех площадью 41,3 кв. м, Литера К, гараж площадью 54,9 кв. м, Литера О, железнодорожный подъездной путь протяженностью 187 м, земельный участок площадью 15 300 кв. м, на котором

расположены названные объекты, находящийся по адресу: Ростовская область, Морозовский район, г. Морозовск, ул. Пламя Революции, 2.

Решением суда от 21.02.2013 должник признан банкротом, в отношении его введено конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден Фишер Э.Б.

В рамках дела о банкротстве банк обратился с заявлением о включении 49 423 875 рублей 50 копеек задолженности в реестр требований кредиторов, как обеспеченной залогом имущества должника. В свою очередь, конкурсный управляющий, ссылаясь на подозрительность сделок и причинение вреда кредиторам, обратился с заявлением о признании недействительными договоров ипотеки на основании пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве и статей 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Признавая недействительными договоры ипотеки, суды исходили из следующего.

Согласно абзацам 1 и 2 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий.

Как следует из разъяснений указанной нормы, приведенных в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", для признания сделки недействительной по основанию ее подозрительности необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается при соблюдении одновременно двух условий: на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества; имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами 2-5 пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (пункт 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63).

Согласно пункту 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 также предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она

признана заинтересованным лицом (статья 19 Закона о банкротстве), либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника, либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Суды установили, что на момент подписания спорной сделки должник обладал признаками неплатежеспособности, поскольку у него имелись обязательства перед лицами, чьи требования не погашены до настоящего времени и включены в реестр требований кредиторов.

Между тем из материалов дела следует, что оспариваемые договоры ипотеки заключены банком и должником во исполнение мирового соглашения, утвержденного определением Арбитражного суда Ростовской области от 22.10.2010 по делу N А53-18038/2010 о солидарном взыскании с ООО "ПСП "Донэнергокомплект", ЗАО "ПТП "Донэнергоремонт", ООО "Пассаж", ОАО "Донэлектросетьстрой" о солидарном взыскании 151 097 741 рубля 47 копеек задолженности, процентов, неустойки за просрочку уплаты основного долга, неустойки за просрочку уплаты процентов, неустойки за просрочку платы за обслуживание кредита, об обращении взыскания на заложенное имущество в связи с ненадлежащим исполнением заемщиком - ООО "ПСП "Донэнергокомплект" условий кредитного договора от 04.05.2009 N 27-02-07/1596/1.

Конкурсный управляющий должника, как и в данном деле, со ссылкой на статью 61.2 Закона о банкротстве обжаловал определение о заключении мирового соглашения от 22.10.2010 в рамках дела N А53-18038/2010, указав, что утвержденное мировое соглашение нарушает права и законные интересы кредиторов должника.

Постановлением от 23.07.2013 суд кассационной инстанции оставил без изменения обжалуемое определение от 22.10.2010. Данному обстоятельству суды оценку не дали.

В соответствии со статьей 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Суды со ссылкой на статьи 10 и 168 Гражданского кодекса Российской Федерации сделали вывод о том, что при заключении оспариваемого договора ипотеки банком и обществом допущено злоупотребление правом, выразившееся в недобросовестном поведении, направленном на увеличение кредиторской задолженности должника и приобретение права преимущественного получения денежных средств от реализации предмета залога, что повлекло нарушение баланса интересов иных кредиторов общества.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в абзаце четвертом пункта 4 постановления N 63, пункте 10 постановления от 30.04.2009 N 32 "О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом "О несостоятельности (банкротстве)" разъяснил, что наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную (статьи 10 и 168 Гражданского кодекса).

Однако в упомянутых разъяснениях речь идет о сделках с пороками, выходящими за пределы дефектов сделок с предпочтением или подозрительных сделок. Таким образом, судам надлежало выяснить, ссылался ли на подобные обстоятельства конкурсный управляющий, заявляя требования о признании недействительными спорных договоров на основании статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации, и дать этим доводам надлежащую оценку.

При таких обстоятельствах судебный акты подлежат отмене с направлением вопроса на новое рассмотрение в суд первой инстанции. При новом рассмотрении дела суду необходимо установить и исследовать все обстоятельства, входящие в предмет доказывания и имеющие значение для правильного разрешения спора, оценить всю совокупность доказательств в их взаимосвязи, после чего разрешить спор в соответствии с требованиями норм материального и процессуального права.

Руководствуясь статьями 284, 286 - 290 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа

постановил:

определение Арбитражного суда Ростовской области от 08.01.2014 и постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2014 по делу N А53-17471/2011 отменить. Направить вопрос на новое рассмотрение в Арбитражный суд Ростовской области.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Председательствующий

И.М.ДЕНЕКА

Судьи

С.М.ИЛЮШНИКОВ

М.Г.КАЛАШНИКОВА