



## ПЕРВЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

Березина ул., д. 4, г. Владимир, 600017  
<http://1aas.arbitr.ru>, тел/факс: (4922) телефон 44-76-65, факс 44-73-10

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Владимир

«17» июля 2019 года

Дело № А11-420/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 10.07.2019.

Полный текст постановления изготовлен 17.07.2019.

Первый арбитражный апелляционный суд в составе председательствующего судьи Москвичевой Т.В., судей Бельшковой М.Б., Рубис Е.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Семиной И.А., рассмотрел в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области на решение Арбитражного суда Владимирской области от 25.04.2019 по делу № А11-420/2019, принятое судьей Кузьминой С.Г. по заявлению индивидуального предпринимателя Паринского Андрея Ивановича о признании недействительным требования Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области от 19.12.2018 № 1372.

В судебном заседании приняли участие представители:

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области – Пламядяла Е.В. по доверенности от 09.01.2019 сроком действия до 31.12.2019, Парамонова О.А. по доверенности от 20.05.2019 сроком действия до 31.12.2019;

индивидуального предпринимателя Паринского Андрея Ивановича – Гудкова О.Е. по доверенности от 04.04.2019 серия 33АА № 1772232 сроком действия 3 года (т.д. 2, л.д.3), Паринский А.И. лично.

Изучив материалы дела, выслушав пояснения представителей лиц, участвующих в деле, Первый арбитражный апелляционный суд установил следующее.

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 10 по

Владимирской области (далее по тексту - Инспекция) в адрес индивидуального предпринимателя Паринского Андрея Ивановича выставила требование № 1372 об уплате налога, сбора, страховых взносов, пени, штрафа, процентов (для организаций, индивидуальных предпринимателей) по состоянию на 19.12.2018

Решением Управление Федеральной налоговой службы по Владимирской области от 28.02.2019 № 13-15-05/0248/3Г жалоба предпринимателя оставлена без удовлетворения.

Не согласившись с указанным требованием, Паринский А.И. обратился в Арбитражный суд Владимирской области с заявлением о признании его недействительным.

Решением от 25.04.2019 заявленное требование удовлетворено.

В апелляционной жалобе Инспекция ссылается на неправильное применение норм материального права.

Указывает, что Паринский А.И. является арбитражным управляющим и индивидуальным предпринимателем, поэтому как плательщик страховых взносов относится к нескольким категориям страхователей и должен уплачивать страховые взносы по двум основаниям, в соответствии с пунктом 2 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации.

Паринский А.И. в отзыве на апелляционную жалобу считает решение суда законным и обоснованным.

Проверив обоснованность доводов, изложенных в апелляционной жалобе, отзыве на апелляционную жалобу, Первый арбитражный апелляционный суд не усмотрел оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В соответствии с пунктом 1 статьи 430 Налогового кодекса Российской Федерации в редакции, действующей в спорный период, индивидуальные предприниматели, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, уплачивают страховые взносы на обязательное пенсионное страхование в размере, который определяется в следующем порядке: в случае, если величина дохода плательщика за расчетный период превышает 300 000 рублей, в размере, определяемом как произведение минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало календарного года, за который уплачиваются страховые взносы, увеличенного в 12 раз, и тарифа страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, установленного пунктом 2 статьи 425 настоящего Кодекса плюс 1,0 процента суммы дохода плательщика, превышающего 300 000 рублей за расчетный период.

При этом сумма страховых взносов не может быть более размера, определяемого как произведение восьмикратного минимального размера оплаты труда, установленного федеральным законом на начало календарного года, за который уплачиваются страховые взносы, увеличенного в 12 раз, и тарифа страховых взносов на обязательное

пенсионное страхование, установленного пунктом 2 статьи 425 настоящего Кодекса.

Согласно подпункту 3 пункта 9 статьи 430 Гражданского кодекса Российской Федерации для индивидуальных предпринимателей, применяющих упрощенную систему налогообложения, доход учитывается в соответствии со статьей 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации.

Статья 346.15 Налогового кодекса Российской Федерации предусматривает, что при определении объекта налогообложения учитываются доходы, определяемые в порядке, установленном пунктами 1 и 2 статьи 248 настоящего Кодекса.

Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П разъяснил, что взаимосвязанные положения пункта 1 части 8 статьи 14 Федерального закона № 212-ФЗ и статьи 227 Налогового кодекса Российской Федерации в той мере, в какой на их основании решается вопрос о размере дохода, учитываемого для определения размера страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, подлежащих уплате индивидуальным предпринимателем, уплачивающим налог на доходы физических лиц (НДФЛ) и не производящим выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования предполагают, что для данной цели доход подлежит уменьшению на величину фактически произведенных и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением дохода, в соответствии с установленными Налоговым кодексом Российской Федерации правилами учета таких расходов для целей исчисления и уплаты налога на доходы физических лиц.

Таким образом, расчетная база для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию должна быть экономически обоснована с учетом размера доходов индивидуального предпринимателя и документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов.

Верховный Суд Российской Федерации в пункте 27 Обзора судебной практики № 3 (2017) разъяснил, что поскольку принцип определения объекта налогообложения плательщиками налога на доходы физических лиц аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, изложенная Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 30.11.2016 № 27-П правовая позиция подлежит применению и в рассматриваемой ситуации. Следовательно, налогоплательщики, применяющие упрощенную систему налогообложения и выбравшие в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, при определении объекта налогообложения уменьшают полученные доходы, исчисленные в соответствии со статьей 346.15

Налогового кодекса Российской Федерации на предусмотренные статьей 346.16 настоящего Кодекса расходы. Доводы налогового органа о невозможности применения к рассматриваемым правоотношениям правовой позиции, изложенной в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 30.11.2016 № 27-П, и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации подлежат отклонению арбитражным судом.

В правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации по Постановлению от 30.11.2016 № 27-П отражено, что к расчетной базе для обложения страховыми взносами по обязательному пенсионному страхованию предъявляются требования экономической обоснованности ее установления, которые зависят от размера доходов индивидуального предпринимателя и предполагают при определении их размера учет документально подтвержденных расходов, непосредственно связанных с извлечением доходов. В противном случае не исключена ситуация, когда размер страховых взносов, подлежащих уплате, исказит смысл и назначение предусмотренной федеральным законодателем его дифференциации в зависимости от доходов индивидуального предпринимателя, повлечет избыточное финансовое обременение индивидуальных предпринимателей, уплачивающих налог на доходы физических лиц и не производящих выплаты и иные вознаграждения физическим лицам, а, следовательно, - нарушение баланса публичных интересов и интересов субъектов предпринимательской деятельности. Тем самым нарушались бы гарантированные Конституцией Российской Федерации свобода экономической деятельности и принцип неприкосновенности частной собственности (статья 8; статья 34, часть 1; статья 35, часть 1).

Изменения в законодательстве (признание Федерального закона № 212-ФЗ от 24.07.2009 утратившим силу и введение в действие главы 34 Налогового кодекса Российской Федерации) не затронули порядок определения базы для исчисления страховых взносов по обязательному пенсионному страхованию. Принцип определения объекта налогообложения плательщиками НДФЛ аналогичен принципу определения объекта налогообложения для плательщиков, применяющих упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

В силу статьи 6 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ решения Конституционного Суда Российской Федерации обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

Следовательно, правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации подлежит применению и к индивидуальным предпринимателям, применяющим упрощенную систему налогообложения

и выбравшим в качестве объекта налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов.

В силу пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации плательщиками страховых взносов признаются следующие лица, являющиеся страхователями в соответствии с федеральными законами о конкретных видах обязательного социального страхования:

1) лица, производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам: организации; индивидуальные предприниматели; физические лица, не являющиеся индивидуальными предпринимателями;

2) индивидуальные предприниматели, адвокаты, медиаторы, нотариусы, занимающиеся частной практикой, арбитражные управляющие, оценщики, патентные поверенные и иные лица, занимающиеся в установленном законодательством Российской Федерации порядке частной практикой (далее - плательщики, не производящие выплаты и иные вознаграждения физическим лицам).

Согласно пункту 2 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации если плательщик относится одновременно к нескольким категориям, указанным в пункте 1 настоящей статьи, он исчисляет и уплачивает страховые взносы отдельно по каждому основанию.

С 01.01.2011 вступили в силу положения статьи 20 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в части определения арбитражного управляющего в качестве субъекта профессиональной деятельности, занимающегося частной практикой, а также в части исключения обязанности регистрации арбитражного управляющего в качестве индивидуального предпринимателя.

Так, данной статьей определено, что арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет регулируемую данным Федеральным законом профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой, что арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей.

Из данных положений законов следует, что арбитражные управляющие в целях обязательного пенсионного страхования, как лица, занимающиеся частной практикой, приравниваются к индивидуальным предпринимателям, соответственно, индивидуальные предприниматели и арбитражные управляющие относятся к одной категории страхователей, указанной в подпункте 2 пункта 1 статьи Налогового кодекса Российской Федерации.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 05.02.2004 № 28-О, в пенсионном законодательстве четко определено, что страховые взносы на обязательное пенсионное страхование уплачиваются на индивидуально возмездной основе, их целевое назначение - обеспечение права гражданина

на получение пенсии по обязательному пенсионному страхованию в размере, эквивалентном сумме страховых взносов, учтенной на его индивидуальном лицевом счете.

Таким образом, в отличие от налога, платежи которого не имеют адресной основы, характеризуются индивидуальной безвозмездностью, безвозвратностью и не персонифицируются при поступлении в бюджет, страховые взносы на обязательное пенсионное страхование отвечают признакам возмездности и возвратности, поскольку при поступлении в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации персонифицируются в разрезе каждого застрахованного лица и учитываются на индивидуальных лицевых счетах, открытых каждому застрахованному лицу в органах Пенсионного фонда Российской Федерации, причем учтенные на индивидуальном лицевом счете страховые взносы формируют страховое обеспечение, которое выплачивается застрахованному лицу при наступлении страхового случая (при достижении пенсионного возраста, наступлении инвалидности, потере кормильца), а величина выплат будущей пенсии напрямую зависит от суммы накопленных на индивидуальном лицевом счете страховых взносов, которые за период его трудовой деятельности уплачивались страхователями.

С учетом указанных выше законоположений и разъяснений Конституционного Суда Российской Федерации следует, что обстоятельства регистрации лица в качестве страхователя как индивидуального предпринимателя и как арбитражного управляющего в силу требований закона не влекут обязанности уплачивать страховые взносы в виде фиксированного платежа за себя дважды. Обратное привело бы к двойному зачислению страховых взносов на индивидуальный лицевой счет застрахованного лица, что недопустимо и приводит к двойному взысканию одной и той же суммы с одного лица по одинаковым основаниям.

Из материалов дела следует, что Паринский А.И. одновременно обладает статусом арбитражного управляющего и индивидуального предпринимателя.

Паринский А.И. в 2017 году применял упрощенную систему налогообложения с объектом налогообложения – доходы, уменьшенные на величину расходов. За расчетный период 2017 год им произведены исчисление и уплата страховых взносов: на обязательное пенсионное страхование в фиксированном размере, зачисляемых в Пенсионный фонд Российской Федерации на выплату страховой пенсии в сумме 23 400 рублей; на обязательное медицинское страхование в фиксированном размере, зачисляемых в ФФОМС, в сумме 4 590 рублей.

Поскольку согласно абзацу 3 пункта 1 статьи 45 Налогового кодекса Российской Федерации основанием для направления налоговым органом налогоплательщику требования об уплате налога является неисполнение обязанности по уплате налога, а требование об уплате налога направляется налогоплательщику при наличии у него недоимки, в рассматриваемом

случае правовых оснований для выставления требования от 19.12.2018 №1372 у Инспекции не имелось, так как налоговым органом не доказано наличие у предпринимателя недоимки по страховым взносам.

При таких обстоятельствах, суд первой инстанции правомерно признал требование налогового органа от 19.12.2018 № 1372 недействительным в полном объеме.

Вопреки доводам апелляционной жалобы судом первой инстанции дана оценка представленным в материалы дела документам и доводам предпринимателя.

При изложенных обстоятельствах апелляционная жалоба Инспекции по приведенным в ней доводам удовлетворению не подлежит.

Таким образом, Арбитражный суд Владимирской области полностью выяснил обстоятельства, имеющие значение для дела, его выводы соответствуют обстоятельствам дела, нормы материального права применены правильно. Нарушений норм процессуального права, являющихся в силу части 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в любом случае основаниями для отмены судебного акта, судом первой инстанции не допущено.

Руководствуясь статьями 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Первый арбитражный апелляционный суд

#### **ПОСТАНОВИЛ:**

решение Арбитражного суда Владимирской области от 25.04.2019 по делу № А11-420/2019 оставить без изменения.

Апелляционную жалобу Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 10 по Владимирской области оставить без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в двухмесячный срок со дня принятия.

Председательствующий судья

Т.В. Москвичева

Судьи

М.Б. Бельшкова

Е.А. Рубис