

ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 23 декабря 2010 г. N 63

О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ, СВЯЗАННЫХ С ПРИМЕНЕНИЕМ ГЛАВЫ III.1 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНКРОТСТВЕ)"

(в ред. Постановлений Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36,
от 02.07.2013 N 56, от 30.07.2013 N 59)

В связи с возникающими в судебной практике вопросами, связанными с применением [главы III.1](#) Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве), и в целях правильного и единообразного применения арбитражными судами соответствующих положений этого [Закона](#) Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 13](#) Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", постановляет дать арбитражным судам (далее - суды) следующие разъяснения.

1. В силу [пункта 3 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве (в редакции Федерального закона от 28.04.2009 N 73-ФЗ) под сделками, которые могут оспариваться по правилам [главы III.1](#) этого Закона, понимаются в том числе действия, направленные на исполнение обязательств и обязанностей, возникающих в соответствии с [гражданским, трудовым, семейным законодательством, законодательством о налогах и сборах, таможенным законодательством Российской Федерации, процессуальным законодательством Российской Федерации и другими отраслями законодательства Российской Федерации](#), а также действия, совершенные во исполнение судебных актов или правовых актов иных органов государственной власти.

В связи с этим по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве могут, в частности, оспариваться:

1) действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.);

2) банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента);

3) выплата заработной платы, в том числе премии;

4) брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов;

5) уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа;

6) действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения;

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36)

7) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.

Если конкурсные кредиторы или уполномоченные органы полагают, что их права и законные интересы нарушены мировым соглашением, утвержденным судом по другому делу в исковом процессе, в частности если такое соглашение обладает признаками, указанными в [статьях 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать определение об утверждении такого мирового соглашения, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных

интересов. Копия такой жалобы направляется ее заявителем представителю собрания (комитета) кредиторов (при его наличии), который также извещается судом о ее рассмотрении. Все конкурсные кредиторы и уполномоченные органы, требования которых заявлены в деле о банкротстве, а также арбитражный управляющий вправе принять участие в рассмотрении указанной жалобы, в том числе представить новые доказательства и заявить новые доводы. Повторное обжалование названными лицами по тем же основаниям того же определения об утверждении мирового соглашения не допускается.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36)

2. К сделкам, совершенным не должником, а другими лицами за счет должника, которые в силу [пункта 1 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве могут быть признаны недействительными по правилам [главы III.1](#) этого Закона (в том числе на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#)), могут, в частности, относиться:

1) сделанное кредитором должника заявление о зачете;

2) списание банком в безакцептном порядке денежных средств со счета клиента-должника в счет погашения задолженности клиента перед банком или перед другими лицами, в том числе на основании представленного взыскателем в банк исполнительного листа;

3) перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника или списанных со счета должника;

4) оставление за собой взыскателем в исполнительном производстве имущества должника или залогодержателем предмета залога.

3. В силу [пункта 2 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве совершенная ранее периодов подозрительности, предусмотренных [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, сделка под условием (как отлагательным, так и отменительным) может быть признана недействительной по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве, если условие наступило в эти периоды.

В то же время [пункт 2 статьи 61.1](#) Закона о банкротстве не препятствует признанию недействительной по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве сделки под условием, совершенной в пределах периодов подозрительности, предусмотренных [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, хотя бы соответствующее условие еще и не наступило.

4. Судам следует иметь в виду, что предусмотренные [статьями 61.2](#) и [61.3](#) Закона о банкротстве основания недействительности сделок влекут оспоримость, а не ничтожность соответствующих сделок.

В связи с этим в силу [статьи 166](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) такие сделки по указанным основаниям могут быть признаны недействительными только в порядке, определенном [главой III.1](#) Закона о банкротстве.

Наличие у сделки, на которой основывается требование кредитор, оснований для признания ее недействительной в соответствии со [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве не может использоваться в качестве возражения при установлении этого требования в деле о банкротстве, а дает только право на подачу соответствующего заявления об оспаривании сделки в порядке, определенном этой [главой](#).

В то же время наличие в [Законе](#) о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок, предусмотренных [статьями 61.2](#) и [61.3](#), само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную ([статьи 10](#) и [168](#) ГК РФ), в том числе при рассмотрении требования, основанного на такой сделке.

5. [Пункт 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки, совершенной должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов (подозрительная сделка).

В силу этой нормы для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом [пункта 7](#) настоящего Постановления).

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании

сделки недействительной по данному основанию.

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу [абзаца тридцать второго статьи 2](#) Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.

6. Согласно [абзацам второму - пятому пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Установленные [абзацами вторым - пятым пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

При определении наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества следует исходить из содержания этих понятий, данного в [абзацах тридцать третьем и тридцать четвертом](#) статьи 2 Закона о банкротстве. Для целей применения содержащихся в [абзацах втором - пятом пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве презумпций само по себе наличие на момент совершения сделки признаков банкротства, указанных в [статьях 3 и 6](#) Закона, не является достаточным доказательством наличия признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

7. В силу [абзаца первого пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предполагается, что другая сторона сделки знала о совершении сделки с целью причинить вред имущественным правам кредиторов, если она признана заинтересованным лицом ([статья 19](#) этого Закона) либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника. Данные презумпции являются опровержимыми - они применяются, если иное не доказано другой стороной сделки.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

При решении вопроса о том, должна ли была другая сторона сделки знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько она могла, действуя разумно и проявляя требующуюся от нее по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств.

Согласно [абзацу второму пункта 3 статьи 28](#) Закона о банкротстве сведения о введении наблюдения, финансового оздоровления, внешнего управления, о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства подлежат обязательному опубликованию в порядке, предусмотренном названной [статьей](#).

В связи с этим при наличии таких публикаций в случае оспаривания на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве сделок, совершенных после этих публикаций, надлежит исходить из следующего: если не доказано иное, любое лицо должно было знать о том, что введена соответствующая процедура банкротства, а значит и о том, что должник имеет признаки неплатежеспособности.

8. [Пункт 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве предусматривает возможность признания недействительной сделки при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки.

Для признания сделки недействительной на основании указанной нормы не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

В соответствии с [абзацем первым пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

На основании [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве может быть оспорена также сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Судам необходимо учитывать, что по правилам упомянутой нормы могут оспариваться только сделки, в принципе или обычно предусматривающие встречное исполнение; сделки же, в предмет которых в принципе не входит встречное исполнение (например, договор дарения) или обычно его не предусматривающие (например, договор поручительства или залога), не могут оспариваться на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, но могут оспариваться на основании [пункта 2](#) этой статьи.

9. При определении соотношения [пунктов 1 и 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, в связи с чем наличие иных обстоятельств, определенных [пунктом 2](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

Если же подозрительная сделка с неравноценным встречным исполнением была совершена не позднее чем за три года, но не ранее чем за один год до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве при наличии предусмотренных им обстоятельств (с учетом [пункта 6](#) настоящего Постановления).

Судом в случае оспаривания подозрительной сделки проверяется наличие обоих оснований, установленных как [пунктом 1](#), так и [пунктом 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

9.1. При определении соотношения [пункта 2 статьи 61.2](#) и [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве судам надлежит исходить из следующего.

Если сделка с предпочтением была совершена в течение шести месяцев до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [статье 61.3](#) Закона о банкротстве, а потому доказывание иных обстоятельств, определенных [пунктом 2 статьи 61.2](#) (в частности, цели причинить вред), не требуется.

Если же сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за три года, но не позднее чем за шесть месяцев до принятия заявления о признании банкротом, то она может быть признана недействительной только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве при доказанности всех предусмотренных им обстоятельств (с учетом [пунктов 5 - 7](#) настоящего постановления). При этом, применяя такой признак наличия цели причинить вред имущественным правам кредиторов, как безвозмездность оспариваемой сделки, необходимо учитывать, что для целей определения этого признака платеж во исполнение как денежного обязательства, так и обязательного платежа приравнивается к возмездной сделке (кроме платежа во исполнение обещания дарения).

Если исходя из доводов оспаривающего сделку лица и имеющихся в деле доказательств суд придет к выводу о наличии иного правового основания недействительности сделки, чем то, на которое ссылается истец (например, [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве вместо [статьи 61.3](#), или наоборот), то на основании [части 1 статьи 133](#) и [части 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) суд должен самостоятельно определить характер спорного правоотношения, возникшего между сторонами, а также нормы

права, подлежащие применению (дать правовую квалификацию), и признать сделку недействительной в соответствии с надлежащей нормой права.

(п. 9.1 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

10. В силу [пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана судом недействительной, если такая сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения требований (сделка с предпочтением).

Применяя перечень условий, когда имеет место оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами, приведенный в [абзацах втором - пятом пункта 1](#) указанной статьи, судам следует иметь в виду, что для признания наличия такого предпочтения достаточно хотя бы одного из этих условий.

Кроме того, поскольку данный перечень является открытым, предпочтение может иметь место и в иных случаях, кроме содержащихся в этом перечне.

Так, согласно [абзацу четвертому пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве одним из случаев, когда имеет место оказание предпочтения, является совершение сделки, которая привела или может привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделки не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. Вместе с тем необходимо учитывать, что как ненаступление срока исполнения обязательства перед кредитором, которому оказано предпочтение, так и наступление срока исполнения обязательства перед другими кредиторами не являются обязательными условиями для признания сделки недействительной на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве. Поэтому на основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

Бремя доказывания того, что сделка влечет или может повлечь за собой оказание предпочтения, лежит на оспаривающем ее лице.

11. Если сделка с предпочтением была совершена после принятия судом заявления о признании должника банкротом или в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в [пункте 1 статьи 61.3](#), в связи с чем наличия иных обстоятельств, предусмотренных [пунктом 3](#) данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

12. Если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым или третьим пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям [пункта 1 статьи 61.3](#), и при этом оспаривающим сделку лицом доказано, что на момент совершения сделки кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

При решении вопроса о том, должен ли был кредитор знать об указанных обстоятельствах, во внимание принимается то, насколько он мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. К числу фактов, свидетельствующих в пользу такого знания кредитора, могут с учетом всех обстоятельств дела относиться следующие: неоднократное обращение должника к кредитору с просьбой об

отсрочке долга по причине невозможности уплаты его в изначально установленный срок; известное кредитору (кредитной организации) длительное наличие картотеки по банковскому счету должника (в том числе скрытой); осведомленность кредитора о том, что должник подал заявление о признании себя банкротом.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Получение кредитором платежа в ходе исполнительного производства, или со значительной просрочкой, или от третьего лица за должника, или после подачи этим или другим кредитором заявления о признании должника банкротом само по себе еще не означает, что кредитор должен был знать о неплатежеспособности должника.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Если платеж был получен после того, как данный кредитор подал заявление о признании должника банкротом или узнал о подаче такого заявления другим кредитором, то при решении вопроса о добросовестности такого кредитора следует, в частности, учитывать, свидетельствовали ли обстоятельства подачи такого заявления о том, что имеет место действительно неплатежеспособность должника, либо инициатор банкротства рассматривает возбуждение такого дела как ординарный вариант принудительного исполнения судебного решения, а также были ли поданы в рамках возбужденного дела о банкротстве заявления других кредиторов.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Само по себе размещение на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в картотеке арбитражных дел информации о возбуждении дела о банкротстве должника не означает, что все кредиторы должны знать об этом. Однако это обстоятельство может быть принято во внимание, если с учетом характера сделки, личности кредитора и условий оборота проверка сведений о должнике должна была осуществляться в том числе путем проверки его по указанной картотеке.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

В качестве сделок, предусмотренных [абзацами вторым](#) или [третьим пункта 1 статьи 61.3](#) Закона, могут рассматриваться, в частности, сделки по установлению залога по ранее возникшим требованиям.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в [абзаце третьем](#), а в [абзаце пятом](#) названного пункта.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

12.1. При рассмотрении заявлений об оспаривании на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве платежей по погашению задолженности по договору об открытии возобновляемой кредитной линии необходимо учитывать следующее.

По такому договору банк принимает на себя обязательство предоставлять заемщику денежные средства в течение оговоренного периода времени, на протяжении которого допускаются периодическое или единовременное получение заемщиком кредитных средств с учетом лимита задолженности и частичное или полное погашение кредита. При этом внесенные в счет погашения кредита суммы могут вновь заимствоваться по требованию заемщика без заключения дополнительных соглашений, если после погашения общий размер задолженности не превышает установленного договором лимита задолженности.

Поскольку в связи с происходящими в процессе исполнения договора возвращением долга и получением новых кредитов (траншей) размер обязательства должника фактически не превышает сумму лимита по договору возобновляемой кредитной линии, размер потерь конкурсной массы вследствие преимущественного удовлетворения одного из кредиторов в части основного долга не превышает указанной суммы лимита кредитования, даже если в период подозрительности должником было последовательно получено и возвращено несколько кредитных траншей.

Таким образом, при определении размера предпочтения в части основного долга необходимо учитывать максимальный размер кредитования, которого в пределах лимита достигал заемщик, а также принимать во внимание, что выдача каждого нового транша устраняет на его сумму имевшееся к этому моменту предпочтение в части погашенного должником

основного долга по иному траншу. Напротив, проценты за пользование кредитными ресурсами из различных траншей могут суммироваться судом.

(п. 12.1 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 02.07.2013 N 56)

12.2. Сам по себе тот факт, что другая сторона сделки является кредитной организацией, не может рассматриваться как единственное достаточное обоснование того, что она знала или должна была знать о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника ([пункт 2 статьи 61.2](#) или [пункт 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве); оспаривающее сделку лицо должно представить конкретные доказательства недобросовестности кредитной организации.

В случаях, когда законодательство или кредитный договор предусматривают получение кредитной организацией от заемщика документов о его финансовом положении, судам следует в том числе учитывать, имелись ли в представленных документах конкретные сведения, заметно свидетельствующие о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Аналогичными соображениями необходимо руководствоваться применительно к налоговым органам, получающим финансовую отчетность должника.

(п. 12.2 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

13. Сделка по удовлетворению текущего платежа, совершенная с нарушением очередности, установленной [пунктом 2 статьи 134](#) Закона о банкротстве, может быть признана недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если в результате этой сделки у должника отсутствуют денежные средства, достаточные для удовлетворения текущих платежей, имевших приоритет над погашенным требованием, в размере, на который они имели право до совершения оспариваемой сделки, при условии доказанности того, что получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о нарушении такой очередности. Если к моменту рассмотрения заявления об оспаривании такой сделки имевшие приоритет кредиторы получают удовлетворение в соответствующем размере или будут представлены доказательства наличия в конкурсной массе необходимых для этого средств, эта сделка не может быть признана недействительной.

Отказ в признании недействительной сделки по удовлетворению текущего платежа, совершенной с нарушением очередности, сам по себе не лишает соответствующего кредитора возможности предъявить требование о возмещении убытков, причиненных ему арбитражным управляющим путем совершения этой сделки ([пункт 4 статьи 20.4](#) Закона о банкротстве).

14. Согласно [пункту 2 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве сделки по передаче имущества и принятию обязательств или обязанностей, совершаемые в обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, не могут быть оспорены на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) или [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, если цена имущества, передаваемого по одной или нескольким взаимосвязанным сделкам, или размер принятых обязательств или обязанностей не превышает один процент стоимости активов должника, определяемой на основании бухгалтерской отчетности должника за последний отчетный период. Бремя доказывания того, что сделка была совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности, осуществляемой должником, лежит на другой стороне сделки. Бремя доказывания того, что цена сделки превысила один процент стоимости активов должника, лежит на оспаривающем сделку лице.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Следует иметь в виду, что для сделок по передаче (отчуждению) должником имущества (платеж или передача другого имущества в собственность во исполнение договорного обязательства, в том числе по возврату кредита, договоры купли-продажи (для продавца), мены, дарения, кредита (для кредитора) и т.п.) с балансовой стоимостью активов должника сопоставляется стоимость этого имущества, определенная по данным бухгалтерского учета, а если доказано, что рыночная стоимость этого имущества значительно превышала такую стоимость, - рыночная стоимость.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

К сделкам по принятию обязательств или обязанностей относятся, в частности, любые договоры, предусматривающие уплату должником денег, в том числе договоры купли-продажи (для покупателя), подряда (для заказчика), кредита (для заемщика), а также договоры поручительства, залога и т.п.

При определении того, была ли сделка совершена в процессе обычной хозяйственной деятельности должника, следует учитывать, что таковой является сделка, не отличающаяся существенно по своим основным условиям от аналогичных сделок, неоднократно совершавшихся до этого должником в течение продолжительного периода времени. К таким сделкам, в частности, с учетом всех обстоятельств дела могут быть отнесены платежи по дящимся обязательствам (возврат очередной части кредита в соответствии с графиком, уплата ежемесячной арендной платы, выплата заработной платы, оплата коммунальных услуг, платежи за услуги сотовой связи и Интернет, уплата налогов и т.п.). Не могут быть, по общему правилу, отнесены к таким сделкам платеж со значительной просрочкой, предоставление отступного, а также не обоснованный разумными экономическими причинами досрочный возврат кредита. (в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Совершение сделки в сфере, отнесенной к основным видам деятельности должника в соответствии с его учредительными документами, само по себе не является достаточным для признания ее совершенной в процессе его обычной хозяйственной деятельности.

Совершение сделок в процессе обычной хозяйственной деятельности должника не исключает возможности признания их недействительными на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

15. В силу [пункта 3 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве сделки должника, направленные на исполнение обязательств, по которым должник получил равноценное встречное исполнение обязательств непосредственно после заключения договора, могут быть оспорены только на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве.

Такие сделки не могут быть признаны недействительными на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) или [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве.

[Пункт 3 статьи 61.4](#) Закона о банкротстве распространяется на сделки по исполнению обязательств, которые были совершены непосредственно после заключения договора (в частности, на сделки розничной купли-продажи).

16. В соответствии со [статьей 61.5](#) Закона о банкротстве оспаривание сделок должника может осуществляться в отношении наследников и в иных случаях универсального правопреемства в отношении лица, в интересах которого совершена оспариваемая сделка.

В связи с этим, если право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки перешло в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица) к правопреемнику другой стороны этой сделки, то заявление о ее оспаривании предъявляется по правилам [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве к этому правопреемнику, на которого также распространяются [пункты 4 и 5](#) названной статьи.

Если же право на вещь, отчужденную должником по сделке, после совершения этой сделки было передано другой стороной сделки иному лицу по следующей сделке (например, по договору купли-продажи), то заявление об оспаривании первой сделки предъявляется по правилам [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве к другой ее стороне. Если первая сделка будет признана недействительной, должник вправе истребовать спорную вещь у ее второго приобретателя только посредством предъявления к нему виндикационного иска вне рамок дела о банкротстве по правилам [статей 301 и 302](#) ГК РФ. В случае подсудности виндикационного иска тому же суду, который рассматривает дело о банкротстве, оспаривающее сделку лицо вправе по правилам [статьи 130](#) АПК РФ соединить в одном заявлении, подаваемом в рамках дела о банкротстве, требования о признании сделки недействительной и о виндикации переданной по ней вещи; также возбужденное вне рамок дела о банкротстве тем же судом дело по иску о виндикации может быть объединено судом с рассмотрением заявления об оспаривании сделки - их объединенное рассмотрение осуществляется в рамках дела о банкротстве.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Принятие судом в деле о банкротстве судебного акта о применении последствий недействительности первой сделки путем взыскания с другой стороны сделки стоимости вещи не препятствует удовлетворению иска о ее виндикации. Однако если к моменту рассмотрения виндикационного иска стоимость вещи будет уже фактически полностью уплачена должнику стороной первой сделки, то суд отказывает в виндикационном иске.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

При наличии двух судебных актов (о применении последствий недействительности сделки путем взыскания стоимости вещи и о виндикации вещи у иного лица) судам необходимо учитывать следующее. Если будет исполнен один судебный акт, то исполнительное производство по второму судебному акту оканчивается судебным приставом-исполнителем в порядке [статьи 47](#) Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве"; если будут исполнены оба судебных акта, то по позднее исполненному осуществляется поворот исполнения в порядке [статьи 325](#) АПК РФ.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

17. В порядке [главы III.1](#) Закона о банкротстве (в силу [пункта 1 статьи 61.1](#)) подлежат рассмотрению требования арбитражного управляющего о признании недействительными сделок должника как по специальным основаниям, предусмотренным [Законом](#) о банкротстве ([статьи 61.2](#) и [61.3](#) и иные содержащиеся в этом Законе помимо [главы III.1](#) основания), так и по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) или законодательством о юридических лицах).

В силу [пункта 1 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника (включая сделки с недвижимостью).

В связи с этим после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве при предъявлении арбитражным управляющим иска о признании недействительной сделки должника (как оспоримой, так и ничтожной) и (или) о применении последствий недействительности сделки должника в общем порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, суд:

а) если заявление подано в суд, рассматривающий дело о банкротстве, - принимает и рассматривает это заявление как поданное в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о его принятии;

б) если заявление подано в другой суд - принимает его и передает в соответствии с [пунктом 3 части 2 статьи 39](#) АПК РФ в суд, ведущий дело о банкротстве, для рассмотрения как поданного в рамках дела о банкротстве, на что указывает в определении о принятии заявления и передаче дела.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Указанное выше, однако, не препятствует арбитражному управляющему при рассмотрении другого дела вне рамок дела о банкротстве ссылаться на факт ничтожности сделки должника.

Абзац исключен. - [Постановление](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36.

Иски должника о признании недействительными сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, предъявленные должником и принятые судом к производству до введения в отношении должника процедуры внешнего управления или конкурсного производства, подлежат рассмотрению в общем порядке вне рамок дела о банкротстве и после введения в отношении должника такой процедуры.

Заявления о признании сделок должника недействительными по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (в частности, по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) или законодательством о юридических лицах), предъявляемые другими помимо арбитражного управляющего лицами (например, контрагентами по сделкам или должником в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления), подлежат рассмотрению в исковом порядке с соблюдением общих правил о подведомственности и подсудности. При предъявлении в рамках дела о банкротстве заявления об оспаривании сделки по указанным основаниям иным помимо арбитражного управляющего лицом суд оставляет это заявление без рассмотрения применительно к [части 4 пункта 1 статьи 148](#) АПК РФ.

18. В соответствии с [пунктом 1 статьи 447](#) ГК РФ договор может быть заключен путем проведения торгов с лицом, выигравшим торги.

В силу [статьи 449](#) ГК РФ торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица; признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги. Следовательно, торги являются способом заключения договора, а признание их недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим

торги. По этой причине предъявление требования о признании недействительными торгов означает также предъявление требования о признании недействительной сделки, заключенной по результатам торгов.

В связи с этим требование арбитражного управляющего и любого другого заинтересованного лица о признании недействительными торгов по продаже имущества должника, в частности торгов, проведенных в ходе исполнительного производства, после введения в отношении должника процедуры наблюдения и вплоть до завершения дела о банкротстве подлежит предъявлению в рамках дела о банкротстве по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

19. Согласно [пункту 3 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве форма и содержание заявления об оспаривании сделки должника в деле о банкротстве и порядок его подачи в суд должны отвечать требованиям, предъявляемым к исковому заявлению в соответствии с [АПК РФ](#).

В связи с этим в заявлении об оспаривании сделки должны быть, в частности, указаны сведения о лице, подающем такое заявление, и должнике ([пункт 2 части 2 статьи 125](#) АПК РФ), сведения о других (помимо должника) сторонах сделки - кредиторах или иных лицах, в отношении которых совершена оспариваемая сделка ([пункт 3 части 2 статьи 125](#) АПК РФ).

Поскольку в силу [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве в рассмотрении судом заявления об оспаривании сделки участвуют оспаривающее сделку лицо, должник, арбитражный управляющий (если не он подает заявление), а также кредиторы или иные лица, в отношении которых совершена оспариваемая сделка, то во исполнение [части 3 статьи 125](#) АПК РФ и [пункта 3 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве лицо, подающее заявление об оспаривании сделки, обязано направить копии этого заявления и прилагаемых к нему документов только этим лицам, а не всем участвующим в деле о банкротстве лицам. В то же время право участвовать в судебных заседаниях по рассмотрению заявления об оспаривании сделки и оспаривать принятое по результатам его рассмотрения определение принадлежит всем участвующим в деле о банкротстве лицам, в том числе остальным кредиторам.

Судам необходимо учитывать, что по смыслу [пункта 3 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве оплачивается государственной [пошлиной](#) в размере, предусмотренном для оплаты исковых заявлений об оспаривании сделок ([подпункт 2 пункта 1 статьи 333.21](#) Налогового кодекса Российской Федерации). При оспаривании нескольких платежей по одному и тому же обязательству или по одному и тому же исполнительному листу (если требования об их оспаривании соединены в одном заявлении или суд объединил эти требования в соответствии со [статьей 130](#) АПК РФ) государственная пошлина рассчитывается однократно как по одному единственному требованию. С учетом имущественного положения должника суд может на основании [пункта 2 статьи 333.22](#) Налогового кодекса Российской Федерации отсрочить (рассрочить) уплату государственной пошлины.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

20. При рассмотрении заявления об оспаривании сделки по правилам [статьи 61.8](#) Закона о банкротстве предварительное судебное заседание не проводится.

21. В силу [части 1 статьи 121](#) АПК РФ и [пункта 5 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве о времени и месте судебного заседания по рассмотрению заявления об оспаривании сделки судья уведомляет только лиц, участвующих в рассмотрении судом заявления об оспаривании сделки, а не всех участвующих в деле о банкротстве лиц.

22. Судам следует иметь в виду, что в рассмотрении заявления об оспаривании сделки могут также участвовать третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора ([статья 51](#) АПК РФ), которые в части рассмотрения этого заявления обладают необходимыми процессуальными правами, в том числе на участие в судебных заседаниях и обжалование судебных актов. Например, в рассмотрении заявления об оспаривании договора поручительства в качестве третьего лица может участвовать должник по основному обязательству, а в рассмотрении заявления об оспаривании сделки по приобретению должником вещи, которую он впоследствии продал другому лицу, - это другое лицо.

23. В соответствии с [пунктом 2 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве и [частью 1 статьи 152](#) АПК

РФ заявление об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве рассматривается судьей единолично в срок, не превышающий трех месяцев со дня поступления заявления в суд.

24. Судебные расходы арбитражного управляющего, связанные с рассмотрением заявления об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве, осуществляются за счет средств должника ([пункты 1 и 2 статьи 20.7](#) Закона о банкротстве).

Такие судебные расходы, понесенные арбитражным управляющим из собственных средств, подлежат возмещению ему в последующем за счет средств должника.

При удовлетворении судом заявления арбитражного управляющего об оспаривании сделки понесенные судебные расходы взыскиваются с другой стороны оспариваемой сделки в пользу должника, а в случае отказа в удовлетворении заявления - с должника в пользу другой стороны оспариваемой сделки.

25. Согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения. Это правило распространяется и на признанную недействительной оспоримую сделку.

В связи с этим в случае признания на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действий должника по уплате денег, передаче вещей или иному исполнению обязательства, а также иной сделки должника, направленной на прекращение обязательства (путем зачета встречного однородного требования, предоставления отступного или иным способом), обязательство должника перед соответствующим кредитором считается восстановленным с момента совершения недействительной сделки, а право требования кредитора по этому обязательству к должнику (далее - восстановленное требование) считается существовавшим независимо от совершения этой сделки ([абзац первый пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

Если денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло после принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование относится к текущим платежам ([абзац первый пункта 1 статьи 5](#) Закона о банкротстве); [пункты 2 и 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве на него не распространяются.

Если же денежное обязательство, на прекращение которого была направлена данная сделка, возникло до принятия заявления о признании должника банкротом, то восстановленное требование не относится к текущим платежам и такой кредитор является конкурсным кредитором должника ([абзац второй пункта 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве).

26. В случае, когда упомянутая в предыдущем [пункте](#) сделка была признана недействительной на основании [пункта 2 статьи 61.2](#) или [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов, но удовлетворяется за счет имущества должника, оставшегося после удовлетворения требований кредиторов третьей очереди, включенных в реестр, то есть в очередности, предусмотренной [пунктом 4 статьи 142](#) Закона о банкротстве ([пункт 2 статьи 61.6](#)); такое требование может быть предъявлено к должнику в порядке, предусмотренном [статьей 100](#) Закона о банкротстве, в любое время в ходе внешнего управления или конкурсного производства. Указанное требование не предоставляет права голоса на собрании кредиторов.

Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу [пункта 2 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Указанные правила применяются также в случае признания недействительной сделки по предоставлению отступного, стоимость которого существенно превышает размер прекращавшегося требования, независимо от того, на основании [статьи 61.2](#) или [61.3](#) Закона о

банкротстве она была признана недействительной.

27. В случае, когда упомянутая в [пункте 25](#) настоящего Постановления сделка была признана недействительной на основании [пункта 1 статьи 61.2](#) или [пункта 2 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, восстановленное требование подлежит включению в реестр требований кредиторов и удовлетворению в составе требований третьей очереди ([пункт 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве); такое требование может быть предъявлено должнику в порядке, предусмотренном [статьей 100](#) Закона о банкротстве, в ходе внешнего управления или конкурсного производства.

Однако, поскольку данное требование кредитор может предъявить должнику только после вступления в законную силу судебного акта, которым сделка была признана недействительной, такое требование считается заявленным в установленный [абзацем третьим пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве срок, если оно будет предъявлено в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу указанного судебного акта. В таком случае [пункт 4 статьи 142](#) Закона применяется с учетом названного порядка применения срока предъявления требования кредитором.

Данное требование предоставляет кредитору право голоса на собрании кредиторов с даты вынесения судом определения о включении его в реестр требований кредиторов.

Кроме того, если в таком случае по признанной недействительной сделке кредитор получил от должника имущество, то в силу [пункта 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве предъявить восстановленное требование к должнику кредитор может только после возврата в конкурсную массу (должнику) этого имущества или его стоимости. В связи с этим к требованию кредитора должны прилагаться доказательства возврата им соответствующего имущества или его стоимости; при их непредставлении такое требование подлежит оставлению судом без движения, а при непредставлении их после этого в установленный срок - возвращению. В случае возврата части имущества или денег кредитор может предъявить восстановленное требование в соответствующей части.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Предусмотренные настоящим пунктом правила применяются и в том случае, если сделка была признана недействительной на основании не [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, а иных специальных норм этого [Закона](#).

Понижение очередности восстановленного требования на основании [пункта 2 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве является ответственностью особой природы. В связи с этим при отсутствии неправомерного поведения или вины кредитора в совершении оспоренной сделки такая ответственность к этому кредитору не применяется и его восстановленное требование удовлетворяется по правилам [пункта 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве; в частности, по общему правилу такая ответственность не применяется к кредитору, получившему от должника безналичный платеж, в том числе досрочно (если только платеж не был произведен досрочно по настоянию самого кредитора, связанному с его осведомленностью о неплатежеспособности должника).

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

28. В случае признания недействительным на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве заявления о зачете суд вправе по ходатайству кредитора указать в определении о признании сделки недействительной также на включение восстановленного требования в реестр требований кредиторов.

29. Если сделка, признанная в порядке [главы III.1](#) Закона о банкротстве недействительной, была исполнена должником и (или) другой стороной сделки, суд в резолютивной части определения о признании сделки недействительной также указывает на применение последствий недействительности сделки ([пункт 2 статьи 167](#) ГК РФ, [пункт 1 статьи 61.6](#) и [абзац второй пункта 6 статьи 61.8](#) Закона о банкротстве) независимо от того, было ли указано на это в заявлении об оспаривании сделки.

В отношении удовлетворенного определением суда реституционного требования должника к другой стороне сделки суд выдает исполнительный лист.

В отношении же удовлетворенного определением суда денежного реституционного требования другой стороны к должнику, если сделка признана недействительной на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, суд разъясняет в определении, что упомянутое требование подлежит удовлетворению в порядке, предусмотренном [пунктами 2 - 4 статьи 61.6](#)

Закона о банкротстве (в том числе в случае, когда должник получил имущество по сделке после возбуждения дела о банкротстве).

29.1. Если суд признал на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве недействительными действия должника по уплате денег, то проценты за пользование чужими денежными средствами ([статья 395](#) ГК РФ) на сумму, подлежащую возврату кредитором должнику, на основании [пункта 2 статьи 1107](#) ГК РФ подлежат начислению с момента вступления в силу определения суда о признании сделки недействительной, если не будет доказано, что кредитор узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, ранее признания ее недействительной - в последнем случае указанные проценты начисляются с момента, когда он узнал или должен был узнать об этом.

По аналогичным правилам определяется момент, с которого начисляются предусмотренные законом (например, [статьей 395](#) ГК РФ) или договором проценты (с учетом [статей 4](#) и [126](#) Закона о банкротстве) на восстановленное требование кредитора.

(п. 29.1 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

29.2. В силу [статьи 61.7](#) Закона о банкротстве арбитражный суд может отказать в признании сделки недействительной в случае, если приобретатель по оспариваемой сделке вернул все исполненное в конкурсную массу.

В связи с этим, если лицо приобрело имущество по сделке и полагает, что она подпадает под основания недействительности сделок, установленные [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, то после введения в отношении должника любой процедуры банкротства такое лицо вправе вернуть должнику полученное имущество либо уплатить его стоимость, сообщив ему о таком возврате со ссылкой на [статью 61.7](#) Закона. В данном случае вернувшее имущество лицо вправе предъявить свое требование по правилам [пунктов 3](#) и [4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве (при этом [пункт 2](#) этой статьи не применяется), но с учетом того, что для него применяются общие правила [статей 71](#) и [100](#) Закона о начале течения сроков для заявления требований.

Арбитражный управляющий до подачи заявления об оспаривании сделки в силу [пункта 4 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве обязан предложить другой стороне этой сделки произвести указанный возврат. В связи с этим, если данный возврат не будет произведен в разумный срок после поступления такого предложения, то при последующем оспаривании сделки в суде возврат, произведенный после такого оспаривания и по истечении указанного срока, может рассматриваться как признание иска, и [статья 61.7](#) Закона о банкротстве в таком случае не применяется, а в случае признания судом сделки недействительной подлежит применению в том числе [пункт 2 статьи 61.6](#) Закона.

Кроме того, если приобретатель имущества по соответствующей сделке в разумный срок после того, как узнал или должен был узнать о том, что у сделки имеются основания недействительности в соответствии со [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, сообщил должнику о том, что он готов добровольно вернуть это имущество (его стоимость) должнику в случае введения в отношении должника процедуры банкротства в порядке [статьи 61.7](#) Закона о банкротстве, то при последующем таком возврате с учетом правил настоящего пункта проценты, указанные в предыдущем пункте данного постановления, начисляются не ранее даты публикации сведений о введении первой процедуры банкротства.

(п. 29.2 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

29.3. При оспаривании на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделок по удовлетворению требования, обеспеченного залогом имущества должника, - уплаты денег (в том числе вырученных посредством продажи предмета залога залогодателем с согласия залогодержателя или при обращении взыскания на предмет залога в исполнительном производстве) либо передачи предмета залога в качестве отступного (в том числе при оставлении его за собой в ходе исполнительного производства) - необходимо учитывать следующее.

Такая сделка может быть признана недействительной на основании [абзаца пятого пункта 1](#) и [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве, лишь если залогодержателю было либо должно было быть известно не только о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества заемщика, но и о том, что вследствие этой сделки залогодержатель получил удовлетворение большее, чем он получил бы при банкротстве по правилам [статьи 138](#) Закона о банкротстве, а

именно хотя бы об одном из следующих условий, указывающих на наличие признаков предпочтительности:

а) после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у него обязательств, относящихся при банкротстве к первой и второй очереди, и (или) для финансирования процедуры банкротства за счет текущих платежей, указанных в [статье 138](#) Закона о банкротстве;

б) оспариваемой сделкой прекращено в том числе обеспеченное залогом обязательство по уплате неустоек или иных финансовых санкций, и после совершения оспариваемой сделки у должника не останется имущества, достаточного для полного погашения имеющихся у должника обязательств перед другими кредиторами в части основного долга и причитающихся процентов.

Последствия признания недействительной сделки по передаче предмета залога в качестве отступного, согласно [пункту 1 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве, заключаются в возложении на залогодержателя обязанности по возврату его в конкурсную массу и восстановлению задолженности перед ним; также восстанавливается право залога по смыслу [подпункта 1 пункта 1 статьи 352](#) ГК РФ. При этом восстановленное требование к должнику в той части, в которой оно было погашено с предпочтением, может быть заявлено после возврата в конкурсную массу имущества, полученного по соглашению об отступном, и подлежит удовлетворению по правилам [пунктов 2 или 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве. В той же части, в которой обязательство было прекращено без признаков предпочтения, признание судом сделки недействительной не может повлечь ухудшение положения залогового кредитора в процедуре конкурсного производства. Поэтому в указанной части после возврата имущества в конкурсную массу требование залогового кредитора при его предъявлении в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу судебного акта о недействительности сделки считается заявленным в установленный [абзацем третьим пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве срок. При невозможности возврата имущества в натуре суд, применяя последствия недействительности сделки, взыскивает с залогового кредитора денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, и восстанавливает задолженность должника в том же размере, которая удовлетворяется в порядке [пунктов 2 или 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве. Кроме того, и при сохранении у кредитора предмета отступного, если он в ходе рассмотрения заявления перечислит в конкурсную массу денежные средства в размере обязательств, погашенных с предпочтением, суд отказывает в силу [статьи 61.7](#) Закона о банкротстве в признании сделки недействительной и также восстанавливает задолженность должника в том же размере, которая удовлетворяется в порядке [пунктов 2 или 3 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве.

При оспаривании полученного залоговым кредитором платежа суд признает его недействительным только в части, соответствующей размеру обязательств, погашенных с предпочтением.

Если залоговому кредитору было передано в качестве отступного несколько разных заложенных вещей, то с учетом всех обстоятельств дела суд может признать недействительной передачу собственности только на некоторые из них в пределах размера предпочтения.

(п. 29.3 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

29.4. Поскольку оспаривание сделок с предпочтением имеет целью защитить интересы других кредиторов, при оспаривании на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве платежа, размер которого существенно превышает разницу между стоимостью конкурсной массы и общим размером требований кредиторов (включенных в реестр требований кредиторов, в том числе опоздавших, а также имеющихся и разумно необходимых будущих текущих), суд признает платеж недействительным только в части суммы, равной такой разнице.

(п. 29.4 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

29.5. Если сделка является ничтожной или оспоримая сделка признана недействительной, но не на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве либо других норм этого закона, а по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, судам необходимо исходить из следующего.

В таких случаях применяются предусмотренные [пунктом 4 статьи 61.6](#) Закона о банкротстве правила (с учетом толкования, данного в пункте 25 и абзаце втором пункта 27 настоящего постановления); [пункты 2 и 3](#) этой статьи не применяются.

При решении вопроса о том, текущим или подлежащим включению в реестр является денежное реституционное требование контрагента по сделке к должнику, судам следует исходить из следующего. Поскольку согласно [пункту 1 статьи 167](#) ГК РФ недействительная сделка недействительна с момента ее совершения, требование другой стороны о возврате полученных должником денег или возмещении стоимости полученного должником в деньгах считается возникшим в момент такого предоставления. В случае, когда такое предоставление было совершено до возбуждения дела о банкротстве, указанное требование не относится к текущим платежам и подлежит включению в реестр требований кредиторов. Исполнительное производство по не являющимся текущими денежным реституционным требованиям контрагента в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления в силу [абзаца четвертого пункта 1 статьи 63](#), [абзаца пятого пункта 1 статьи 81](#) и [абзаца второго пункта 2 статьи 95](#) Закона о банкротстве приостанавливается, а в процедуре конкурсного производства на основании [абзаца шестого пункта 1 статьи 126](#) Закона прекращается.

Если сделка является ничтожной, то, поскольку ничтожная сделка недействительна независимо от признания ее таковой судом, сроки для предъявления реституционного требования ([пункт 1 статьи 71](#) и [абзац третий пункта 1 статьи 142](#) Закона о банкротстве) исчисляются по общим правилам.

Если недействительная сделка была исполнена обеими сторонами (как должником, так и контрагентом), то в случае, когда должник обязан в порядке реституции уплатить контрагенту деньги, а контрагент - вернуть должнику вещь, необходимо иметь в виду, что в связи со встречным характером обязательств сторон ([статья 328](#) ГК РФ) в таком случае применяются правила [статьи 359](#) ГК РФ об удержании, а потому на основании [статьи 360](#) ГК РФ требование контрагента включается в реестр как обеспеченное залогом и удовлетворяется в порядке [статьи 138](#) Закона о банкротстве.

Если же, напротив, должник обязан в порядке реституции вернуть контрагенту вещь, а контрагент - уплатить должнику деньги, то исполнительное производство по требованию контрагента о возврате вещи в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления применительно к [абзацу четвертому пункта 1 статьи 63](#), [абзацу пятому пункта 1 статьи 81](#) и [абзацу второму пункта 2 статьи 95](#) Закона о банкротстве приостанавливается, а в процедуре конкурсного производства применительно к [абзацу шестому пункта 1 статьи 126](#) Закона прекращается; при этом исходя из [статей 328, 359](#) и [360](#) ГК РФ должник не передает контрагенту соответствующую вещь до того, как контрагент заплатит должнику соответствующую денежную сумму, а если выплата не будет произведена в срок, определенный судом, рассматривающим дело о банкротстве, должник вправе реализовать указанную вещь по правилам реализации предмета залога ([статья 138](#) Закона о банкротстве), и вырученные от реализации этой вещи денежные средства за вычетом причитающейся должнику суммы перечисляются полностью контрагенту.

Если недействительная сделка, связанная с передачей вещи, была исполнена только контрагентом в пользу должника и должник обязан в порядке реституции вернуть контрагенту владение его вещью, то по такому требованию допускается исполнительное производство в ходе любой процедуры банкротства, поскольку эта вещь не входит в конкурсную массу и требование о ее возврате не является конкурсным.

(п. 29.5 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

30. Согласно [статье 61.9](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве может быть подано в суд внешним управляющим или конкурсным управляющим.

В связи с этим заявление об оспаривании сделки на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве может быть подано только в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

В процедурах же наблюдения или финансового оздоровления по основаниям, предусмотренным [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, сделки (в том числе совершенные после введения этих процедур) оспорены быть не могут; в случае поступления соответствующего заявления временного или административного управляющего об оспаривании сделки по таким основаниям в этих процедурах суд выносит определение об оставлении его без рассмотрения

применительно к [пункту 7 части 1 статьи 148](#) АПК РФ. Вместе с тем доводы о наличии у сделки признаков оснований недействительности, предусмотренных [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве, могут быть учтены судом при рассмотрении ходатайства временного или административного управляющего, конкурсных кредиторов или уполномоченных органов о принятии обеспечительных мер ([пункт 1 статьи 46](#) и [абзац пятый пункта 1 статьи 66](#) Закона о банкротстве), направленных на обеспечение имущественных интересов кредиторов, связанных с будущим оспариванием соответствующей сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве. Так, суд вправе наложить арест на имущество, отчужденное должником по этой сделке другой ее стороне; в подобных случаях другая сторона сделки в части рассмотрения ходатайства о принятии обеспечительной меры пользуется правами и несет обязанности лица, участвующего в деле о банкротстве.

Судам следует иметь в виду, что Закон о банкротстве также предусматривает возможность оспаривания сделок, совершенных в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления, по специальным основаниям (в частности, [абзац второй пункта 1 статьи 66](#), [пункт 5 статьи 82](#) и [абзац седьмой пункта 4 статьи 83](#) Закона о банкротстве).

По указанным специальным основаниям сделки могут быть оспорены в ходе соответствующих процедур по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве в деле о банкротстве.

Совершенные в ходе процедур наблюдения или финансового оздоровления сделки также могут быть впоследствии оспорены по указанным специальным основаниям по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве в процедурах внешнего управления или конкурсного производства.

31. В силу [статьи 61.9](#) Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) может быть подано арбитражным управляющим по своей инициативе либо по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Судам следует иметь в виду, что право арбитражного управляющего подать такое заявление не зависит от наличия решения собрания кредиторов; арбитражный управляющий также вправе подать его и в случае, если по вынесенному на рассмотрение собрания кредиторов вопросу об оспаривании сделки не будет принято положительное решение.

В случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке [статьи 60](#) Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего.

Отдельный кредитор или уполномоченный орган вправе также обращаться к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании управляющим сделки на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве; в случае отказа или бездействия управляющего этот кредитор или уполномоченный орган также вправе в порядке [статьи 60](#) Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на отказ или бездействие арбитражного управляющего; признание этого бездействия (отказа) незаконным может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего. Кредитор, обращающийся к арбитражному управляющему с предложением об оспаривании сделки, должен обосновать наличие совокупности обстоятельств, составляющих предусмотренное законом основание недействительности, применительно к указанной им сделке. В силу [пункта 4 статьи 20.3](#) Закона о банкротстве при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления. При рассмотрении жалобы кредитора на отказ арбитражного управляющего оспорить сделку суду следует установить, проявил ли управляющий при таком отказе заботливость и осмотрительность, которые следовало ожидать при аналогичных обстоятельствах от обычного арбитражного управляющего; при этом суд не оценивает действительность соответствующей сделки.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

В случае признания обоснованной жалобы на бездействие (отказ) арбитражного управляющего оспорить сделку суд вправе также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании. Если

соответствующий кредитор одновременно с жалобой на неоспаривание управляющим сделки подал заявление об оспаривании этой сделки (например, для целей неистечения давности), то рассмотрение такого заявления приостанавливается судом до рассмотрения упомянутой жалобы. (в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

При подаче заявления об оспаривании сделки на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве лицом, не имеющим права на его подачу, суд оставляет его без рассмотрения применительно к [пункту 7 части 1 статьи 148](#) АПК РФ.

32. Заявление об оспаривании сделки на основании [статей 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве может быть подано в течение годовичного срока исковой давности ([пункт 2 статьи 181](#) ГК РФ).

В соответствии со [статьей 61.9](#) Закона о банкротстве срок исковой давности по заявлению об оспаривании сделки должника исчисляется с момента, когда первоначально утвержденный внешний или конкурсный управляющий (в том числе исполняющий его обязанности - [абзац третий пункта 3 статьи 75](#) Закона) узнал или должен был узнать о наличии оснований для оспаривания сделки, предусмотренных [статьями 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве. Если утвержденное внешним или конкурсным управляющим лицо узнало о наличии оснований для оспаривания сделки до момента его утверждения при введении соответствующей процедуры (например, поскольку оно узнало о них по причине осуществления полномочий временного управляющего в процедуре наблюдения), то исковая давность начинает течь со дня его утверждения. В остальных случаях само по себе введение внешнего управления или признание должника банкротом не приводит к началу течения давности, однако при рассмотрении вопроса о том, должен ли был арбитражный управляющий знать о наличии оснований для оспаривания сделки, учитывается, насколько управляющий мог, действуя разумно и проявляя требующуюся от него по условиям оборота осмотрительность, установить наличие этих обстоятельств. При этом необходимо принимать во внимание, в частности, что разумный управляющий, утвержденный при введении процедуры, оперативно запрашивает всю необходимую ему для осуществления своих полномочий информацию, в том числе такую, которая может свидетельствовать о совершении сделок, подпадающих под [статьи 61.2](#) или [61.3](#) Закона о банкротстве. В частности, разумный управляющий запрашивает у руководителя должника и предыдущих управляющих бухгалтерскую и иную документацию должника ([пункт 2 статьи 126](#) Закона о банкротстве), запрашивает у соответствующих лиц сведения о совершенных в течение трех лет до возбуждения дела о банкротстве и позднее сделках по отчуждению имущества должника (в частности, недвижимого имущества, долей в уставном капитале, автомобилей и т.д.), а также имевшихся счетах в кредитных организациях и осуществлявшихся по ним операциям и т.п. (в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Если основание недействительности сделки связано с нарушением совершившим ее от имени должника арбитражным управляющим [Закона](#) о банкротстве, исковая давность по заявлению о ее оспаривании исчисляется с момента, когда о наличии оснований для ее оспаривания узнал или должен был узнать следующий арбитражный управляющий.

Исковая давность по заявлению об оспаривании сделки применяется в силу [пункта 2 статьи 199](#) ГК РФ по заявлению другой стороны оспариваемой сделки либо представителя учредителей (участников) должника или собственника имущества должника - унитарного предприятия, при этом на них лежит бремя доказывания истечения давности. (в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

Если исковая давность по требованию о признании сделки недействительной пропущена по вине арбитражного управляющего, то с него могут быть взысканы убытки, причиненные таким пропуском, в размере, определяемом судом с учетом всех обстоятельств дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности. (абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

33. При предъявлении кредитором к должнику в порядке [статей 71](#) или [100](#) Закона о банкротстве требования, основанного на сделке, наличие возбужденного самостоятельного производства по иску о признании этой сделки недействительной вне рамок дела о банкротстве или подача заявления об оспаривании этой сделки по правилам [главы III.1](#) Закона о банкротстве сами по себе не означают невозможности рассмотрения в деле о банкротстве предъявленного

кредитором требования в судах первой, апелляционной, кассационной и надзорной инстанций, в силу чего не должны влечь приостановления производства по этому требованию на основании [пункта 1 части 1 статьи 143 АПК РФ](#).

Требование кредитора и заявление об оспаривании по правилам [главы III.1 Закона о банкротстве сделки](#), на которой оно основано, согласно [частям 2 и 2.1 статьи 130 АПК РФ](#) ввиду взаимосвязанности предметов споров, наличия общего состава лиц могут быть объединены в одно производство для совместного рассмотрения при условии, что это не приведет к чрезмерному затягиванию рассмотрения требования кредитора.

34. При рассмотрении дел о банкротстве должников - индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств в силу [пункта 2 статьи 202 Закона о банкротстве](#) применяются также положения [статьи 206](#) этого Закона.

Согласно [пункту 1 статьи 206 Закона о банкротстве сделки гражданина](#) могут быть признаны недействительными по основаниям, предусмотренным [ГК РФ](#) и [Законом о банкротстве](#).

[Пункт 2](#) этой же статьи устанавливает, что заявление об оспаривании сделок гражданина может быть подано любым лицом, участвующим в деле о банкротстве. Данная норма распространяется на оспаривание сделок только по основаниям, предусмотренным [Законом о банкротстве](#), и применяется независимо от того, утверждался ли в деле о банкротстве конкурсный управляющий.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 N 36)

При оспаривании на основании [статьи 61.3 Закона о банкротстве сделок при банкротстве индивидуального предпринимателя](#) судам следует учитывать, что удовлетворение отдельного требования, не связанного с предпринимательской деятельностью должника, может рассматриваться как оказание предпочтения независимо от того, было ли это требование заявлено в деле о банкротстве.

35. При рассмотрении дел о банкротстве должников - кредитных организаций судам необходимо иметь в виду следующее.

В силу [абзаца первого пункта 1 статьи 28 Федерального закона от 25.02.1999 N 40-ФЗ "О несостоятельности \(банкротстве\) кредитных организаций"](#) (далее - Закон о банкротстве банков) сделка, совершенная кредитной организацией до даты назначения ее временной администрации, может быть признана недействительной по заявлению руководителя временной администрации в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [главой III.1 Закона о банкротстве](#), с учетом особенностей, установленных [Законом о банкротстве банков](#).

Согласно [абзацу второму пункта 1 статьи 28 Закона о банкротстве банков](#) периоды, в течение которых совершены сделки, которые могут быть признаны недействительными, или возникли обязательства должника, указанные в [статьях 61.2, 61.3 и пункте 4 статьи 61.6 Закона о банкротстве](#), исчисляются начиная с даты назначения Центральным банком Российской Федерации временной администрации.

Поскольку временная администрация назначается до возбуждения дела о банкротстве кредитной организации, исковое заявление руководителя временной администрации об оспаривании сделки банка по основаниям, предусмотренным [главой III.1 Закона о банкротстве](#), предъявляется (вплоть до признания кредитной организации банкротом) по общим правилам подведомственности и подсудности и подлежит рассмотрению принявшим его судом и после признания должника банкротом ([пункт 2 статьи 28 Закона о банкротстве банков](#)).

После признания кредитной организации банкротом заявление об оспаривании сделки по основаниям, предусмотренным [главой III.1 Закона о банкротстве](#), предъявляется конкурсным управляющим в рамках дела о банкротстве ([подпункт 3 пункта 1 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков](#)).

Согласно [абзацу второму пункта 2 статьи 50.10 Закона о банкротстве банков](#) заявление об оспаривании сделки по правилам [главы III.1 Закона о банкротстве](#) в рамках дела о банкротстве кредитной организации оплачивается государственной пошлиной в размере, предусмотренном федеральным законом для оплаты заявлений о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решений третейского суда.

35.1. При оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как списание кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной

организации в счет погашения задолженности клиента перед кредитной организацией (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее.

Признание данной сделки недействительной означает, что не прекратились и восстанавливаются обязательства как клиента перед кредитной организацией, так и кредитной организации перед клиентом (восстанавливаются его денежные средства на счете); при этом требование клиента к кредитной организации подлежит включению в реестр требований кредиторов с учетом правил [статьи 61.6](#) Закона о банкротстве.

(п. 35.1 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

35.2. При оспаривании в деле о банкротстве кредитной организации такой сделки, как перечисление кредитной организацией денежных средств со счета клиента в этой кредитной организации на счет этого же или другого лица в другой кредитной организации (как на основании распоряжения клиента, так и без него), необходимо учитывать следующее.

Требование об оспаривании такой сделки может быть предъявлено к клиенту; при ее оспаривании на основании [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве имеет значение недобросовестность клиента (его знание о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества кредитной организации - должника).

Признание такой сделки недействительной влечет обязанность клиента уплатить (возвратить) в конкурсную массу (кредитной организации) сумму, равную оспоренному платежу, при этом клиент приобретает право требования от кредитной организации уплаты этой суммы по правилам [статьи 61.6](#) Закона о банкротстве.

(п. 35.2 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

35.3. Поскольку указанные в пунктах 35.1 и 35.2 настоящего постановления сделки в принципе относятся к обычной хозяйственной деятельности кредитной организации, в силу [пункта 2 статьи 61.4](#) Закона при их оспаривании на основании [статьи 61.3](#) конкурсный управляющий кредитной организации обязан доказать, что соответствующие сделки выходят за пределы такой деятельности.

В качестве таких доказательств могут, в частности, с учетом всех обстоятельств дела рассматриваться сведения о том, что:

а) на момент совершения оспариваемой сделки в отношении кредитной организации регулятором был введен запрет на осуществление соответствующих банковских операций;

б) или на момент совершения оспариваемой сделки у кредитной организации имелась картотека неоплаченных платежных документов клиентов из-за отсутствия средств на корреспондентском счете;

в) или оспариваемый платеж был осуществлен кредитной организацией в обход других ожидающих исполнения распоряжений клиентов, которые в это время не могли получить доступ к своим средствам, в том числе перевести их в другие кредитные организации;

г) или клиент ввиду аффилированности с сотрудниками кредитной организации располагал недоступной другим информацией о делах кредитной организации и в момент совершения оспариваемого платежа знал о вероятном принятии в ближайшем будущем Банком России решения об отзыве (аннулировании) у кредитной организации лицензии на осуществление банковских операций;

д) или клиент перевел средства со вклада досрочно до истечения его срока с потерей значительной суммы процентов при отсутствии разумных экономических причин;

е) или оспариваемым платежом клиент исполнил договор поручительства, заключенный незадолго до платежа в обеспечение возникшего существенно ранее долга другого лица перед кредитной организацией.

Кроме того, при оспаривании платежей, указанных в пунктах 35.1 и 35.2 настоящего постановления, следует также учитывать, насколько обычными они были для клиента.

Не может быть признан недействительным на основании [статьи 61.3](#) Закона о банкротстве платеж, произведенный по счету (вкладу) физического лица, на который распространяется страхование вкладов, на сумму, не превышающую максимальный размер возмещения по такому страхованию, если после такого платежа на счете (вкладе) не осталось денежных средств.

(п. 35.3 введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 N 59)

36. Правила толкования норм права, предложенные в настоящем Постановлении, имеют

обратную силу и являются основанием для пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам в порядке, предусмотренном [пунктом 5.1](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.03.2007 N 17 "О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при пересмотре вступивших в законную силу судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам".

Исковые заявления арбитражных управляющих об оспаривании сделок по общим основаниям, предусмотренным гражданским законодательством, принятые судами к производству в общеисковом порядке вне рамок дела о банкротстве до размещения настоящего Постановления на сайте Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, которые в соответствии с данными в настоящем Постановлении разъяснениями подлежат предъявлению в рамках дела о банкротстве, и после этого подлежат рассмотрению судами в тех же делах. Рассмотрение таких заявлений в общеисковом порядке не является основанием для отмены принятых по ним решений или оставления их без рассмотрения судами вышестоящих инстанций.

Председатель
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
А.А.ИВАНОВ

Секретарь Пленума
Высшего Арбитражного Суда
Российской Федерации
Т.В.ЗАВЬЯЛОВА