

## ПЛЕНУМ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 декабря 2006 г. N 67

#### О НЕКОТОРЫХ ВОПРОСАХ ПРАКТИКИ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛОЖЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О БАНКРОТСТВЕ ОТСУТСТВУЮЩИХ ДОЛЖНИКОВ И ПРЕКРАЩЕНИИ НЕДЕЙСТВУЮЩИХ ЮРИДИЧЕСКИХ ЛИЦ

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16)

В связи с возникшими в судебной практике вопросами при применении Федеральных законов от 08.08.2001 N 129-ФЗ "О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей" (далее - Закон о регистрации) и от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" (далее - Закон о банкротстве, Закон) и в целях обеспечения единообразных подходов к их разрешению Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, руководствуясь [статьей 13](#) Федерального конституционного закона "Об арбитражных судах в Российской Федерации", постановляет дать арбитражным судам следующие разъяснения.

1. В соответствии со [статьей 21.1](#) Закона о регистрации юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном [Законом](#) о регистрации, то есть по решению регистрирующего органа.

При применении указанной [нормы](#) судам необходимо учитывать, что процедура исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц является специальным основанием прекращения юридического лица, не связанным с его ликвидацией. Поэтому пункт 4 [статьи 61](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), согласно которому в случае недостаточности имущества юридического лица для удовлетворения требований кредиторов необходимо производство по делу о банкротстве, в данном случае применению не подлежит.

В этой связи исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа допускается и в тех случаях, когда указанное лицо имеет задолженность по налогам, сборам, пеням и санкциям перед бюджетами разных уровней. Решение вопроса о целесообразности обращения в арбитражный суд с заявлением о признании должника банкротом при условии наличия достаточной вероятности погашения в деле о банкротстве задолженности по обязательным платежам относится к компетенции уполномоченных органов в делах о банкротстве.

2. Рассматривая вопрос о принятии заявления налогового органа о принудительной ликвидации юридического лица в судебном порядке или о признании юридического лица банкротом, судам необходимо проверять, не является ли юридическое лицо недействующим и проводилась ли процедура исключения его из Единого государственного реестра юридических лиц по решению регистрирующего органа. Соблюдение этого порядка не проверяется, если в силу закона к юридическому лицу не может применяться процедура исключения из реестра по решению регистрирующего органа.

Соответствующие доказательства невозможности исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц в административном порядке должны быть представлены налоговым органом.

3. При поступлении заявления налогового органа о принудительной ликвидации или о признании банкротом юридического лица, отвечающего признакам недействующего юридического лица согласно пункту 1 [статьи 21.1](#) Закона о регистрации, данное заявление

возвращается арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 [статьи 129](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), за исключением случаев, когда решение об исключении недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц не принято ввиду поступления возражений на основании пункта 4 [статьи 21.1](#) Закона о регистрации или признано недействительным в судебном порядке.

Если указанные обстоятельства выясняются в ходе возбужденного по заявлению налогового органа производства по делу о принудительной ликвидации (банкротстве) юридического лица, производство по делу подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 [статьи 150](#) АПК РФ.

4. Одновременно с заявлением о признании банкротом отсутствующего должника по смыслу [статьи 39](#) Закона о банкротстве в системном истолковании с положениями [пунктов 1 и 3](#) [статьи 59](#) Закона о банкротстве и [статьи 21.1](#) Закона о регистрации уполномоченный орган представляет доказательства, обосновывающие вероятность обнаружения в достаточном объеме имущества, за счет которого могут быть покрыты расходы по делу о банкротстве, а также полностью или частично может быть погашена задолженность по обязательным платежам и денежным обязательствам перед публично-правовым образованием, от имени которого выступает уполномоченный орган.

В качестве доказательств, в частности, могут рассматриваться ответы компетентных органов, осуществляющих учет транспортных средств, регистрацию прав на недвижимое имущество по месту нахождения должника, на соответствующие запросы; иные документы, полученные в ходе проведения налоговым органом или службой судебных приставов-исполнителей действий по поиску имущества должника, на которое может быть обращено взыскание. В том случае, если права должника на имущество не оформлены в установленном порядке, уполномоченный орган может доказать, что оно принадлежит должнику и права на это имущество могут быть оформлены в процедуре банкротства для целей обращения на него взыскания.

Уполномоченным органом могут быть также предоставлены доказательства, обосновывающие вероятность поступления в конкурсную массу имущества вследствие привлечения к ответственности лиц, несущих субсидиарную ответственность по обязательствам должника, или вследствие оспаривания сделок должника. Применительно к субсидиарной ответственности уполномоченный орган должен обосновать как наличие оснований, так и реальную возможность привлечения конкретных лиц (единоличного исполнительного органа, членов коллегиальных органов управления и иных лиц, указанных в [статьях 9, 10](#) Закона о банкротстве) к такой ответственности. В этом случае заявление должно быть принято арбитражным судом.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16)

При этом следует принимать во внимание ограниченные возможности по сбору доказательств на стадии возбуждения дела о банкротстве, в связи с чем для его возбуждения по заявлению уполномоченного органа достаточно, чтобы такие доказательства подтверждали соответствующие обстоятельства с достаточной степенью вероятности.

(абзац введен [Постановлением](#) Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16)

При непредставлении этих доказательств заявление уполномоченного органа на основании [статьи 44](#) Закона о банкротстве подлежит оставлению без движения с последующим возвращением в том случае, если такие доказательства не будут представлены в установленный срок. В этом случае юридическое лицо может быть исключено из Единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном [статьей 21.1](#) Закона о регистрации, независимо от наличия или отсутствия задолженности перед бюджетом или внебюджетными фондами.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16)

Положения действующего законодательства не препятствуют регистрирующему органу неоднократно инициировать процедуру, направленную на исключение недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц.

5. После принятия заявления уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом и до вынесения решения о признании его банкротом судам необходимо проверять, являются ли требования уполномоченного органа по уплате обязательных платежей

законными и обоснованными, не утрачена ли возможность принудительного взыскания обязательных платежей в установленном законодательством порядке. При этом судам следует учитывать, что бремя доказывания названных обстоятельств возлагается на уполномоченный орган.

Если установлено отсутствие указанных обстоятельств либо имущества должника недостаточно для покрытия расходов по делу о банкротстве и в дело не поступили заявления иных кредиторов, готовых нести данные расходы, производство по делу о банкротстве подлежит прекращению на основании пункта 1 части 1 [статьи 150](#) АПК РФ. В этом случае юридическое лицо подлежит исключению из Единого государственного реестра юридических лиц применительно к [статье 21.1](#) Закона о регистрации независимо от наличия или отсутствия задолженности перед бюджетом или внебюджетными фондами.

(в ред. [Постановления](#) Пленума ВАС РФ от 15.02.2013 N 16)

6. Поскольку сам факт наличия задолженности перед бюджетом не является препятствием для применения процедуры исключения недействующего юридического лица из Единого государственного реестра юридических лиц, в случаях, когда сумма расходов, которую необходимо затратить на осуществление процедуры банкротства отсутствующего должника за счет средств федерального бюджета (пункт 2 [статьи 227](#) Закона о банкротстве), превышает размер требований уполномоченного органа к должнику и отсутствует возможность ее возмещения за счет имущества должника, заявление уполномоченного органа о признании отсутствующего должника банкротом может быть возвращено арбитражным судом заявителю применительно к пункту 1 части 1 [статьи 129](#) АПК РФ.

7. Судам необходимо учитывать, что при прекращении производства по делу о банкротстве отсутствующего должника в случаях, предусмотренных настоящим Постановлением, понесенные по делу о банкротстве расходы в соответствии с пунктом 3 [статьи 59](#) Закона о банкротстве возмещаются за счет средств, выделенных на финансирование деятельности уполномоченного органа при осуществлении процедур банкротства.

Председатель  
Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
А.А.ИВАНОВ

Секретарь Пленума,  
судья Высшего Арбитражного Суда  
Российской Федерации  
А.С.КОЗЛОВА